

Llamado a los y las líderes mundiales que desarrollan y financian la política del agua para desafiar la gestión del agua dirigida por las corporaciones y crear alternativas ambientalmente racionales y socialmente justas

Estimados líderes mundiales encargados y encargadas de desarrollar y financiar la política del agua:

En la cúspide de la próxima Semana Mundial del Agua, la Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático, la COP27, la Conferencia del Agua de la ONU 2023 y las Convenciones sobre Biodiversidad, entre otros foros visibles, escribimos para expresar nuestra profunda preocupación por el hecho de que cada vez más, las corporaciones y los nuevos aliados --en fundaciones, agencias gubernamentales y organizaciones sin fines de lucro--están llegando a definir la política del agua en cuencas clave en todo el mundo.

Creemos que esto equivale a un nuevo modelo, o marco para la gestión del agua, y que es preocupante, especialmente dado que el agua por fin se está moviendo hacia el centro de las agendas climáticas y de biodiversidad. Este nuevo marco requiere un debate público, exhaustivo, y profundo, que no se está dando.

A medida que la profundidad de la emergencia climática se vuelve sorprendentemente evidente, las corporaciones buscan asegurar a sus mercados que, en un plazo relativamente corto, van a tener suficiente agua para sus áreas de producción. Junto con aliados, a través de financiamiento que están ofreciendo y otras formas de influencia, se están posicionando como convocadores y facilitadores de procesos complejos para gestionar el agua.¹ Pero por su propia naturaleza, las corporaciones, incluso con la ayuda de aliados de otros sectores, no están preparadas para hacer preguntas difíciles y a largo plazo sobre el uso del agua para la naturaleza y el bienestar común, o para establecer los parámetros y facilitar debates públicos delicados sobre la gestión del recurso hídrico. **Irónicamente, quizás, este nuevo marco tampoco tiene sentido desde el punto de vista comercial.** (A continuación, ofrecemos estudios de casos del corredor migratorio seco que conecta Centroamérica y el suroeste de los Estados Unidos, donde vivimos).

Lo más preocupante de este marco corporativo para la gestión del agua es que está desviando la atención de los escenarios extremos que se están desarrollando rápidamente en cuencas clave, y de los profundos sacrificios que probablemente requieran estos escenarios. Este marco es inherentemente equivocado y desafía los componentes de las mejores prácticas para la Gestión Integrada de los Recursos Hídricos (resaltados en los estudios de caso).

Dada la urgencia de establecer un marco ético para las agendas del clima, la biodiversidad y el agua, ya que finalmente se fusionan para abordar la emergencia climática actual:

¹ <https://www.coca-colacompany.com/news/2030-water-security-strategy>;
<https://www.nestle.com/sites/default/files/2022-03/cdp-nestle-answers-water-security-2021.pdf>;
<https://www.waltonfamilyfoundation.org/stories/water-in-the-west>.

- 1) **Los líderes de los movimientos por la justicia del agua y el clima deben ser llevados de inmediato a las mesas y foros clave de formulación de políticas del agua, donde están notablemente ausentes.** Su papel en estos espacios, actualmente dominados por poderosos actores, incluiría revelar públicamente la gama completa de escenarios que se están discutiendo en las cuencas deterioradas; para desafiar el enfoque pro-crecimiento corporativo y consumista que busca resolver los problemas del agua que se discuten en estas mesas; y ofrecer alternativas. A medida que el agua se mueve hacia el centro de las agendas climáticas y de la biodiversidad, la toma de decisiones sobre el recurso hídrico debe recibir un escrutinio minucioso de acuerdo con lo que los grupos y movimientos de justicia climática están ofreciendo a través de críticas sobre la "influencia indebida" y las "soluciones falsas", entre otros, en foros climáticos internacionales.²

- 2) **Los nuevos marcos científicos, legales y económicos deben definir la política global del agua en las mesas y foros de toma de decisiones clave, y en todos los lugares donde se debate sobre el agua.** Los modelos dominantes --que básicamente ignoran las necesidades de la naturaleza y el bien común de la sociedad a largo plazo en servicio del crecimiento, el consumo y el control corporativo sin fin-- y que impregnan la toma de decisiones global sobre el agua, están acabando con las fuentes de agua en todo el mundo.

Tres marcos emergentes, que evolucionan juntos de manera significativa, están cada vez más equipados para llevar a la naturaleza al centro de los procesos de toma de decisiones sobre el agua. **Los ríos y acuíferos muertos no pueden sustentar la vida humana.** Estos marcos incluyen **la ciencia de los caudales ambientales**, que ayuda a definir y articular para la sociedad los costos-beneficios ambientales, sociales y económicos involucrados en la extracción de agua de los ríos y otros cuerpos de agua; **la protección legal que brindan los Derechos de la Naturaleza** de los ríos, y de la naturaleza en general, como entidades vivas; y el campo de **la economía post-crecimiento (y como corolario, las estrategias de Transición Justa/Justicia Climática/Nuevo Acuerdo Verde Global)**, que desafía la creencia de que es posible un crecimiento sin fin en un planeta finito, especialmente a medida que la emergencia climática se profundiza más cada día.³

Tan complejos como estos marcos pueden parecer de forma individual y especialmente juntos, todos reflejan la comprensión indígena del lugar de la humanidad en este frágil planeta: (i) La naturaleza está viva y tiene límites que deben ser respetados y protegidos para que los humanos sobrevivan. (ii) Es importante trascender la toma de decisiones aislada para ver las conexiones entre el tratamiento de la naturaleza y el destino de las comunidades y la civilización humana. (iii) Es importante pensar en términos de largo plazo. (iv) Es difícil, si no imposible, que las entidades privadas que buscan maximizar las ganancias para relativamente pocos a corto plazo tomen la delantera en la protección adecuada para la naturaleza a largo plazo.

² <https://www.transparency.org/en/press/cop26-conflicts-of-interest-climate-action>;
<https://www.foei.org/publication/nature-based-solutions-a-wolf-in-sheeps-clothing>

³ <https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fenvs.2018.00113/full>; <https://www.garn.org/>;
<https://www.postgrowthalliance.org/>; <https://climatejusticealliance.org/just-transition/>;
<https://waronwant.org/our-work/global-green-new-deal>; <https://climatefalsesolutions.org/>

Les escribimos, sobre todo, reflejando un sentido de urgencia sobre las crisis interrelacionadas que estamos viviendo y honestidad sobre los sacrificios que probablemente requerirán. Es posible que no tengamos décadas para encontrar soluciones a los problemas del agua, ya que definen cualquier otra cosa que hagamos para salvar el planeta. Es posible que solo tengamos unos pocos años. Y aunque tuviéramos más tiempo, es mejor actuar como si no lo tuviéramos. Nuestra incapacidad en las últimas décadas para discutir públicamente los escenarios más severos que se están desarrollando ha llevado a la emergencia en la que nos encontramos actualmente.

Casos de estudio de gestión corporativizada del agua en el corredor seco migratorio:

1. Fresh Del Monte Produce, Inc., uno de los principales productores mundiales de piña fresca, y la Agencia Alemana para la Cooperación Internacional (GIZ) firmaron recientemente un acuerdo que coloca a la empresa en posición de liderar los esfuerzos para proteger dos cuencas deterioradas en Costa Rica y otra en Guatemala. **Esta alianza, promovida como un nuevo modelo para la gestión del agua, y de conformidad con las iniciativas globales para promover el liderazgo corporativo del agua --en parte para asegurar a los inversionistas que las empresas tienen suficiente agua para sus productos a medida que cambia el clima.** ⁴ Esto representa un cambio profundo, desde asegurar al mercado que las áreas de producción de Del Monte Fresh son sostenibles, a prometer que los ríos en las cuencas donde opera la empresa son viables.

En uno de los sitios piloto de este proyecto, ubicado en el sur de Costa Rica, la alianza GIZ-Del Monte no está poniendo en el centro de sus esfuerzos los marcos científicos, legales y económicos necesarios (caudales ambientales; Derechos de la Naturaleza; post-crecimiento) que permitiría a la sociedad cuestionar significativamente la viabilidad y los costos-beneficios del sistema económico actual, basado en la piña, la ganadería y la caña de azúcar. ¿Qué tan segura es esta economía, en una época de cambio climático acelerado? ¿Debería haber, en su lugar, un cambio rápido y significativo del modelo actual de exportación y crecimiento hacia una agricultura de pequeña escala, a pesar de lo difícil que pueda ser este cambio? La alianza GIZ-Del Monte se enfoca en regenerar y reforestar la parte alta de la subcuenca del río Volcán donde opera la empresa—originalmente deforestada por ganaderos antes de la llegada de Del Monte a la región en 1979. Si bien este es un paso positivo en sí mismo, la razón que está detrás, y la narrativa que la sustenta, no lo son: La economía actual, principalmente piñera, necesita más agua, dado que los ríos donde tiene sus concesiones se están deteriorando.

Antes de la alianza GIZ-Del Monte, pero aún más desde que se formó, ha sido difícil para la sociedad civil, las agencias gubernamentales y las ONGs cuestionar el hecho de que la empresa, la mayor concesionaria de agua en Costa Rica, tiene el 98% de las aguas concesionadas en esta subcuenca. ¿Cuáles son los costos-beneficios ambientales, sociales y económicos de estas concesiones? Ha sido y sigue siendo muy difícil discutir esta pregunta. Tampoco es posible discutir abiertamente que aguas abajo de las operaciones de la empresa (y de las haciendas ganaderas y plantaciones de caña de azúcar), el Humedal Terraba-Sierpe, un sitio Ramsar, está siendo destruido por la sedimentación y los agroquímicos generados en la cuenca alta. A raíz de la destrucción que esta sedimentación y agroquímicos traen al humedal, ciertas familias que han

⁴ <https://freshdelmonte.com/news/fresh-del-monte-and-giz-strengthen-partnership-to-further-promote-sustainability-in-costa-rica-and-guatemala-with-goal-to-duplicate-in-other-regions/>

pescado durante generaciones están abandonando su trabajo y recurriendo a los cárteles de tráfico internacional de drogas; otros están cayendo en niveles más profundos de pobreza.⁵

Estos argumentos, que reflejan la ética de los marcos científicos, legales y económicos que abrazan los límites de la naturaleza y un compromiso a largo plazo con el bienestar común, deberían estar en el centro de las discusiones que se están gestando en el sur de Costa Rica, incluso a través de la Alianza GIZ-Del Monte, pero no lo están. De manera significativa, el hecho de que GIZ esté apoyando la meta de la compañía de reforestar y regenerar la cuenca alta mientras desvía las conversaciones urgentes sobre la viabilidad de la piña (y la ganadería y la caña de azúcar), equivale a ratificar su papel como un actor importante, quizás el dominante en una de las cuencas más grandes, más polémicas, y económicamente más pobres de Costa Rica. Esta ratificación también es, en última instancia, psicológicamente dañina, en cierto modo, porque en efecto hace que sea aún más difícil hacer preguntas difíciles y obvias; hacer conexiones importantes – entre una cultura, por ejemplo, de la piña, la ganadería y la caña de azúcar, y el aumento de la criminalidad;⁶ dar forma al diálogo y reunir apoyo para la transición rápida de una economía de exportación a una basada en la agricultura y la pesca de pequeña escala, y que es parte del corazón de la democracia costarricense.

La pregunta es, ¿por qué el gobierno alemán apoya esta iniciativa, con su enfoque limitado en la reforestación y regeneración de áreas seleccionadas de una región conflictiva, sin ubicarla en un contexto más amplio y necesario sobre la viabilidad del caudal y la salud de los ríos, de acuerdo con las mejores prácticas en la Gestión Integrada de los Recursos Hídricos (GIRH)? La GIRH, cada vez más basada en la ciencia de los caudales ambientales, tiene como objetivo garantizar la salud a largo plazo de los ríos y otros cuerpos de agua, incluida la cantidad y el momento adecuado para extraer agua de ellos. Dada la omisión de los principios clave de la GIRH, ¿por qué se promueve esta iniciativa como un modelo global?

Irónicamente, tal vez, este modelo tampoco tiene sentido desde el punto de vista comercial. Del Monte depende de ríos vivos para sostener la producción. Pero los ríos de los que depende, los acuíferos locales que afecta, y el Humedal Terraba-Sierpe aguas abajo, están siendo destruidos en parte por la cantidad y el momento en que la empresa extrae el agua, y por su sedimentación y contaminación con agroquímicos (junto con el uso del agua y los suelos que realizan los ganaderos y productores de caña de azúcar). La sobreexplotación y el deterioro de los ríos y acuíferos impulsaron, en parte, a la empresa a formar una alianza con GIZ, además de querer tomar la iniciativa para asegurar una nueva generación de sellos “verdes” de sostenibilidad, enfocados en la seguridad hídrica y la protección de cuencas afectadas.⁷ **Sin embargo, cualquier plan que no cuestione de inmediato las enormes concesiones de la**

⁵ <https://www.investigacionesgeograficas.com/article/view/18875>

⁶ https://mdpi-res.com/d_attachment/land/land-11-00447/article_deploy/land-11-00447-v2.pdf?version=1647931195

⁷ <https://www.ucr.ac.cr/noticias/2017/05/15/ucr-advirtio-presencia-de-plaguicida-usado-en-pina-en-humedal-terraba-sierpe.html>; <https://youtu.be/wHIdnDglrDg> (También están disponibles cartas adicionales, entrevistas, fotos y notas recopiladas a lo largo de 25 años); <https://feconcr.com/agua/ganadora-del-premio-del-agua-de-estocolmo-2019-fue-nominada-desde-costa-rica/> (En 2006 expertos hídricos nacionales e internacionales recorrieron el sur de costa rica y organizaron foros sobre la sustentabilidad del agua en esta región del país. Aprovechando el impulso de esta visita, algunas de las mismas organizaciones participaron en la nominación del ganador del premio del agua de Estocolmo de 2019).

empresa y sus efectos generales sobre los ríos y acuíferos, no podrá garantizar la seguridad hídrica de nadie, incluida la empresa, muy probablemente incluso a corto plazo.

2. En el otro extremo del corredor migratorio seco, en la cuenca del río Colorado, prevalecen políticas semejantes, dinámicas de poder, financiamiento privado de alianzas, y silencio sobre importantes preguntas éticas sobre la viabilidad de la economía (y la población) actual. Esto, incluso cuando el río comienza a secarse, más allá del punto en el que puede generar electricidad, sin nuevas fuentes de agua disponibles, y un público que se queda tratando de entender la brecha resultante.

En esta cuenca de 40 millones de habitantes, la Fundación de la Familia Walton (Walmart) ha asumido durante más de dos décadas un papel de liderazgo en la convocatoria del diálogo, la planificación y la formulación de políticas sobre el agua, en parte a través de los fondos que ofrece y su capacidad de atraer aún más. Más allá del financiamiento, el hecho de que los poderosos actores del suroeste de los EE. UU. confíen más en el sector privado que en el público, ha servido también para cambiar el poder de convocatoria del gobierno a las corporaciones.

Al igual que la política del agua en el sur de Costa Rica, dominada por la industria, las alianzas en la cuenca del río Colorado, formadas en parte por la Fundación de la Familia Walton y sus aliados, han llegado a dominar el diálogo—darle forma a una poderosa narrativa—oscureciendo, aunque quizás sin darse cuenta, preguntas simples y honestas sobre la viabilidad de la economía actual y la población que habita la cuenca del río Colorado. ¿Cuánto tiempo puede un río moribundo sostener a 40 millones de personas y gran parte de la agricultura de los EE. UU.? ¿Cuáles son los escenarios más difíciles que se están contemplando y por quién? ¿Algunas personas se verán obligadas a mudarse a otro lugar y, de ser así, cuándo y quién puede decidirlo? La alianza es una vasta red que incluye territorios indígenas, ONGs, universidades, medios de comunicación y entidades gubernamentales.⁸

El proyecto fundamental de esta red es el Plan de Contingencia de la Sequía (DCP por sus siglas en inglés), con su enfoque en dejar suficiente agua en los lagos Mead y Powell para producir energía, dando espacio, por así decirlo, a medida que surge el cambio cultural necesario para respaldar nuevos niveles de conservación de agua a lo largo de la cuenca y se aseguran nuevas fuentes de agua. Sin embargo, en los últimos meses, a medida que los niveles de agua en ambos lagos caen más rápido de lo que el DCP había prometido al público, surge la pregunta: ¿De qué manera fracasó el DCP y de qué manera tuvo éxito? Estas son preguntas urgentes que requieren una discusión pública sobre las políticas detrás del DCP. Como en el caso de la subcuenca del sur de Costa Rica donde Del Monte ejerce el poder desde hace más de 40 años, apoyado ahora por la GIZ, la crisis en la cuenca del río Colorado presenta una oportunidad para explorar públicamente los escenarios más difíciles y llevar activamente a las mesas de decisión nuevos actores dispuestos a cuestionar públicamente la viabilidad de la vida en esta cuenca.

Lo que más importa, quizás, son las relaciones tácitas y no consideradas entre estas dos (y otras) cuencas ubicadas en el corredor migratorio seco, conocido por la migración masiva, el aumento de la pobreza, y la consolidación del poder sobre el agua tanto por parte de las corporaciones como de los

⁸ <https://www.wsj.com/articles/the-colorado-river-is-in-crisis-the-walton-family-is-pushing-a-solution-11633167002>

cárteles de tráfico internacional de drogas. La GIRH, como parte de la familia de marcos que buscan involucrar al público en diálogos significativos sobre cómo enfrentar honestamente la emergencia climática que estamos viviendo, quizás sobre todo busca articular conexiones. Si, en cuencas clave a lo largo del corredor, los ríos y acuíferos que se están secando por los monocultivos y la industria conducen a un cambio cultural, desesperación y migración, entonces el costo total de cómo se usa el agua se refleja en los costos de la policía, las prisiones, la crisis de salud mental, y los muros fronterizos.

Las alternativas son asegurar que la agenda global del agua sea ética, acorde con las agendas internacionales (Transición Justa, Nuevo Acuerdo Verde Global, Pacto Eco-social del Sur) abogando por hacer preguntas difíciles ahora, y por la transformación de la economía mundial.

Signatarios originales

Federación Costarricense para la Conservación del Ambiente

Red de Agua Sostenible, Arizona, EE. UU.

Movimiento Ríos Vivos, Costa Rica

Asociación de Iniciativas Populares Ditsö, Costa Rica

Asociación Confraternidad Guanacasteca, Costa Rica

Asociación Ambientalista Montaña Verde, Costa Rica

COECOCEIBA-Amigos de la Tierra Costa Rica

Laboratorio de Ríos que Fluyen Libremente, Escuela de la Tierra y Sostenibilidad, Universidad del Norte de Arizona, EE. UU.

Salvemos el Colorado, Colorado, EE. UU.