Sistematización de observaciones recibidas de parte del Poder Judicial al IV Informe Estado de la Justicia 2022

ID	Capítulo	Tema	Ubicación_oficio 671-PLA-2022	Detalle_observación recibida (desplegar celda)	Tipo_observación	Acciones_Estado de la Justicia	Respuestas_Estado de la Justicia (desplegar celda)
1	1	Ruinón de estrén	ones electrónico. No indica	Uno de los primeros aspectos que se consideró	Solicita ampliar explicación	No aplica	La gran mayoría de infracciones más sencillas más sencillas de hacer. Las infracciones de sobreseimiento fueron muy pocas desde el tercer informe pues dio datos del 2018, hasta la más actualizada que se dispone. Los datos que se toman del Observatorio solo tiene a partir de 2018. El no
2	1	Circulante	orreo electrónico. No indica	Finalmente, es importante también resaltar	Solicita ampliar explicación	No aplica	En la página 247 cuadro 6.12 no se hace ninguna distinción, se habla solo de circulante global. Son indicadores de seguimiento no tienen mayor desarrollo. En el cuadro 1.1 página 37, al se hace la distinción en tramite y activos, fue revisado por Marlen. En todo caso ambas categorías a
3	1	Medida de gestión estratégica	ones electrónico. No indica	Creo otro asunto importante que también se	Solicita ampliar explicación	Asunto de investigación futura	El tema de reincidencia se limitó al tratamiento de las de reincidencia, no hubo una investigación a profundidad pues se distorsionaba
4	1	Tasa de litigiosidad	ones electrónico. No indica	Al Poder Judicial interesan mucho	Solicita ampliar explicación	Asunto de investigación futura	Se toma nota de la aclaración.
5	1	Preocupación Defensa Pública	ones electrónico. No indica	Hay una extensión en el informe en donde se	Solicita ampliar explicación	Asunto de investigación futura	Se toma nota de la aclaración.
6	1	Casa entrada	ones electrónico. No indica	Y en cuanto a tasa de reincidencia se invierte	Solicita ampliar explicación	Asunto de investigación futura	Se toma nota de la aclaración.
7	1	Limitaciones de datos	ones electrónico. No indica	Hay un dato que se señala en el capítulo 2	Se da una interpretación diferente	No aplica	Valga recordar A 1 No se dice en ningún momento que la información sea de calidad, lo que se dice es que no tiene acceso a la información, por lo que no se puede evaluar
8	1	Limitaciones de datos	No indica	Hay una observación en el capítulo 2	Se da una interpretación diferente	No aplica	La página 47 es efectivo. En efecto no se puede evaluar la calidad de la información, pero sí se puede evaluar el acceso a la información y los procedimientos disponibles y con que se ha hecho acceso
9	1	Tasa de litigiosidad	78-79	En este momento creo que también	Solicita ampliar explicación	Asunto de investigación futura	Se toma nota de la aclaración. También tenemos que considerar los nuevos indicadores que se incluyeron en el informe, en realidad son aspectos un poco más nuevos que los nuevos indicadores que se incluyeron en el informe, en realidad son aspectos un poco más nuevos con

¿Cuál sería el número de casos terminados los cuales no han pasado por una sentencia, los que salen de ahí al instante, etc., hay que definir la métrica, ¿cómo se ponderan los costos que comporta con el resto del conglomerado, es decir los sectores de personal, TI, etc., ¿Que pueden encarecerlo o no están incluidos en el presupuesto? Y, ¿A qué materia se le calculan estos costos? No existe el dato de número de casos por materia, hasta donde conozco, por eso

se refiere más? Se alude a tres asuntos que han aumentado sustancialmente la carga de trabajo de los jueces de apelación: 1.- la creación material del amparo de legalidad como sentencias precisamente admitidas, deben ser apartadas por esa cuerpo de jueces. 2.- Decisión de la Sala Primera de que las sentencias de sustancia de los procesos tramitados por la LRTA son inimpugnables, sean apartadas por el TFA y no por el TC. 3.- La decisión de la Sala Constitucional de no admitir acciones de inconstitucionalidad contra actos administrativos, salvo que se trate de reglamentos autónomos. Entre tanto, los números de ingresos y resolución aumentan y el de pendientes disminuye, según del crecimiento de la Sala Primera de la Corte Suprema de Justicia." Como se aprecia, la nueva tendencia señalada no refleja que se haya creado un Tribunal de Apelaciones cuando fuera necesario. Lo que dice es que se "creará un fortalecimiento" en su mayoría, porque se trae en lado, al Tribunal de Casación de lo Contencioso Administrativo el cual conocería de los

resolución de recursos de apelación se refiere a conflictos de competencia entre órganos que conocen la jurisdicción". En efecto, el TFA no fue creado por división administrativa o en legislativo. En cuanto al conocimiento de los recursos de apelación por parte del TFA debido a decisiones de la Sala Primera de la Corte o en del legislador, debe informar que lo que se conoció labor. Como se dijo, este trajo consigo una mayor carga de trabajo para un determinado que no creció en número por ello y al cual no se le asignaron mayores recursos materiales tampoco para atender con esa labor. Por otra parte, no hemos podido constatar auditoría amplia de esa índole esa labor al TFA tenga como objeto "viabilidad para el cambio". En todo caso, el informe de esa división nos podría aportar relativo al cambio jurídicamente al jurisdicción que realizó

OCDE nos como se sabe, son los países que presentan mayor grado de desarrollo y poder económico en el mundo. Esa consideración permite pensar que existe una oportunidad de mejora al respecto para analizar una oferta potencial jurídica En todo caso, si nos limitamos a la problemática de la mediana en costos, la nueva Sala Primera cuando conoció de esa materia, había considerado que en la fijación de los costos debe procurarse "dar un monto que se ajuste a la realid

ensentes útiles para la toma de decisiones y la formulación de políticas públicas En ese sentido, en estos años los ponentes de este capítulo analizan la función o tareas que corresponde desarrollar al Centro de Jurisprudencia, tampoco señalar los algoritmos de clasificación de sentencias que este realiza. Por lo anterior, los resultados de la investigación no aportan a valoraciones sobre el quehacer del Centro. Se trata más bien de presentar evidencia sobre los beneficios que el

s económicas de las personas tales como dirección, movilidad y situación laboral. Incluso para carreteras tiras muy básicas, como por ejemplo la carretera más de orden, en materia penal el dato desconocido es del 87% y en la materia laboral, el 59% incluso el dato de años desconocido para un 15% de los casos penales y un 28% en juicios laborales. La única característica que se recordate de manera sistemática es el sexo de los intervinientes (o el de los del Informe)

se observa en el gráfico 6.5, se utilizó el promedio del periodo 2010-2015 y 2016-2019.Asimismo, los datos mencionados por la Dirección de Planificación son inconsistentes con la información brindada en los oficios 1333-PLA-EV-2020 y 0699-PLA-EV-2021. En el 2019, se registraron 1300 jueces ordinarios y 87 jueces extraordinarios (Oficio 1333-PLA-EV-2020, p.32). Mientras que, en el 2020, se registraron 1372 jueces ordinarios y 17 jueces extraordinarios (Oficio 069