

RECURSO DE AMPARO DE TRÁMITE PREFERENTE EN DEFENSA DEL PATRIMONIO NATURAL DEL ESTADO UBICADO DENTRO DEL REFUGIO NACIONAL DE VIDA SILVESTRE GANDOCA MANZANILLO (REGAMA)

RECURSO DE AMPARO

RECURRENTE: MARCO LEVY VIRGO

RECURRIDA: MINISTRA DE LA PRESIDENCIA Y

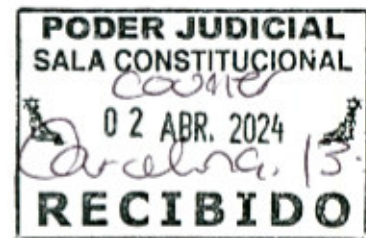
PRESIDENTA DEL CONSEJO NACIONAL AMBIENTAL

(CNA) PRESIDENTE EJECUTIVO DEL INDER Y JEFE DEL

DEPARTAMENTO LEGAL DEL INDER

Señoras y Señores
Magistrados de la Sala Constitucional
Corte Suprema de Justicia.

Honorables
Señoras y Señores



El suscrito, Marco Levy Virgo, mayor, soltero, vecino de Barrio Roosevelt del Cantón Central de Limón, cédula número 7-0069-0314; en mi condición de ciudadano en ejercicio del derecho constitucional de gozar de un ambiente sano y ecológicamente equilibrado e interés colectivo difuso y derecho de tercera generación, que faculta la legitimación procesal para actuar en esta jurisdicción, me presento respetuosamente a plantear Recurso de Amparo en contra de la señora Ministra de la Presidencia y Presidenta del Consejo Nacional Ambiental (CNA), el Presidente Ejecutivo del Instituto de Desarrollo Rural (INDER), y el Jefe del Departamento Legal del Instituto de Desarrollo Rural (INDER), con fundamento en el Principio Precautorio, **por constituir el no ejercicio de la autoridad y competencias de rectoría, fiscalización y control en materia de protección de Áreas Silvestres Protegidas, en particular los terrenos ubicados en el Refugio Nacional de Vida Silvestre Gandoca Manzanillo (REGAMA)**, enlistados en el informe de la Procuraduría General de la Republica emitido mediante oficio DAA-OFI-370-2022 de fecha 07 de marzo del año 2022, dirigido a la Junta Directiva del Instituto de Desarrollo Rural y su Presidencia Ejecutiva atendiendo la orden constitucional de La Sala Constitucional, en el voto No.

2019-12745 del 10 de julio del 2019, que resolvió la acción de inconstitucionalidad promovida en contra de la Ley No. 9223, que redujo la superficie del Refugio Nacional de Vida Silvestre Gandoca Manzanillo (REGAMA), anulándola “únicamente en lo que respecta a los territorios comprendidos en la zona boscosa” (expediente 14-19174-007-CO) y la consecuente afectación a los Derechos Constitucionales consagrados en los artículos 21, 41, 50 y 89 de la Constitución Política, por afectación a la salud, la seguridad y a la vida humana, así como al ambiente y por inacción de los recurridos, con base en los siguientes hechos:

HECHOS

PRIMERO. El día 07 de marzo del 2024, por oficio AEL-0049-2024 procedí conforme a lo ordenado en el voto No. 2019-12745 del 10 de julio del 2019, a solicitar de manera conjunta a los recurridos consignar una nota de advertencia como áreas bajo régimen especial sobre los terrenos cuya recuperación se ordenó en la sentencia 2019-012745 del 10 de julio de 2019, que anuló la Ley No. 9223 en lo que respecta a los territorios comprendidos en la zona boscosa (expediente 14-19174-007-CO)”, habida cuenta de que al día de hoy en la zona de Manzanillo dentro de los límites del Refugio Gandoca Manzanillo muchas propiedades están siendo comercializadas con la aparente complicidad del SINAC mediante supuestos fraccionamientos a pesar de que la Sala Constitucional ordeno la recuperación de todos esos terrenos que son de dominio público.

SEGUNDO. La comercialización y desarrollos inmobiliarios dentro de los límites del Refugio Nacional de Vida Silvestre Gandoca Manzanillo (REGAMA) se está dando sin que de previo se hubiese cumplido lo dispuesto en la sentencia 2019-012745 del 10 de julio de 2019, que anuló la Ley No. 9223 en lo que respecta a los territorios comprendidos en la zona boscosa (expediente 14-19174-007-CO)” poniendo en riesgo la salud, el medio ambiente y la vida, ya que además del quebranto del principio de legalidad consagrado a nivel constitucional en el numeral 11, se quebrantó el artículo 11 inciso 2) de la Ley 7788 que es la Ley de la Biodiversidad, y que dispone: “***Criterio precautorio o indubio pro natura:***

Cuando exista peligro o amenaza de daños graves o inminentes a los elementos de la biodiversidad y al conocimiento asociado con estos, la ausencia de certeza científica no deberá utilizarse como razón para postergar la adopción de medidas eficaces de protección”.

TERCERO. Pese a que la señora Ministra de la Presidencia y Presidenta del Consejo Nacional Ambiental nos confirmó el respectivo acuse de recibido de fecha 8 de marzo en curso de las 9:07 a.m., al día de hoy no tenemos indicios ni pruebas de que dicha funcionaria haya procedido conforme al deber de coordinación emitiendo las ordenes respectivas en defensa del REGAMA.

CUARTO. Esta situación viene también a engrosar el acervo probatorio de que la sentencia 2019-012745 del 10 de julio de 2019, que anuló la Ley No. 9223 en lo que respecta a los territorios comprendidos en la zona boscosa (expediente 14-19174-007-CO)”, **no se ha cumplido tal y como lo expuse en escrito presentado en el expediente 14-19174-007-CO**

QUINTO. Señoras y Señores Magistrados, respetuosamente les recuerdo que ustedes tienen el deber ineludible de velar por el cumplimiento de sus resoluciones, lo cual en el presente caso no se ha cumplido debido a que ustedes delegaron la responsabilidad en los mismos funcionarios del SINAC que presentaron y respaldaron el omiso informe técnico de la ley 9223

SEXTO. Ruego muy respetuosamente a sus autoridades analizar la posibilidad de ordenar a los recurridos en el presente asunto presentar un informe **actualizado in situ** del estado actual de cada plano remitido por la Procuraduría General de la Republica para el respectivo proceso de lesividad enlistados en el informe de la Procuraduría General de la Republica emitido mediante oficio DAA-OFI-370-2022 de fecha 07 de marzo del año 2022, dirigido a la Junta Directiva del Instituto de Desarrollo Rural y su Presidencia Ejecutiva por tratarse de terrenos ubicados dentro de los límites del Refugio Nacional de Vida Silvestre Gandoca Manzanillo (REGAMA)

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Fundamento el presente recurso de amparo en los artículos 21, 41, 46, 50 y 89 de la Constitución Política y principio 10 de la Cumbre de Rio Janeiro, así como el artículo 29 de la ley de jurisdicción constitucional.

Prueba:

Adjunto remito oficio AEL-0049-2024 de fecha 7 de marzo último, remitido a los recurridos

Adjunto remito acuse de recibido de fecha 8 de marzo en curso de las 9:07 a.m.

Adjunto remito copia de informe de inspección TAA-DT-0048-011 de fecha 30 de mayo de 2011.

Adjunto remito copia de los oficios SINAC-SE-IRT-211-2020 de fecha 17/12/2020 SINAC-IRT-015-2021 de 02/02/2020

Adjunto remito copia del oficio DAA-OFI-485-2023, de fecha 18 de abril de 2023 de la Procuraduría General de la Republica.

PETITORIA

Solicito a la Sala Constitucional:

1. Se admita para estudio el presente recurso de amparo.
2. Se declare con lugar el presente recurso de amparo y que en sentencia se declare que la actuación de los recurridos ha violentado los artículos 11, 21, 41, 50 y 89 de la Constitución Política, que su actitud es reprochable ya que han puesto en riesgo la salud pública, la vida y el medio ambiente.
3. Que se anulen los permisos de construcción y los fraccionamientos autorizados sobre los planos enlistados en el informe de la Procuraduría General de la Republica emitido mediante oficio DAA-OFI-370-2022 de fecha 07

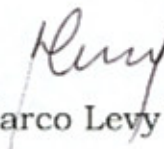
de marzo del año 2022, dirigido a la Junta Directiva del Instituto de Desarrollo Rural y su Presidencia Ejecutiva ubicados en los límites del Refugio Nacional de Vida Silvestre Gandoca Manzanillo.

4. Se haga valer en todos sus extremos el cumplimiento veraz e incuestionable de los votos de la Sala Constitucional, por ser esa la base de un Estado de Derecho, independientemente de si se está o no de acuerdo con los postulados de su sentencia.
5. Que se condene a los recurridos al pago de costas personales y procesales, daños y perjuicios.

NOTIFICACIONES

Oiré notificaciones al: correo machore@gmail.com

A las instancias recurridas en sus oficinas ubicadas en la ciudad de San José


Marco Levy Virgo



ASOCIACIÓN PARA EL DESARROLLO DE LA ECOLOGÍA

Limón, 07 de marzo de 2024

AEL-0049-2024

Licda. Natalia Diaz Quintanilla.
Ministra de la Presidencia y
Presidenta del Consejo Nacional Ambiental (CNA)

Licenciado.
Osvaldo Artavia Carballo
Presidente Ejecutivo
INDER

Licenciado.
Juan Alberto Corrales
Jefe Departamento Legal INDER

Licenciado
David José Chavarría Morales
Director Ejecutivo
Sistema Nacional de Áreas de Conservación Amistad Caribe
(SINAC)

Licenciado
Mauricio Castillo Núñez
Jefe Departamento Información y Regularización Territorial

Ref. *Proceder conforme a derecho a consignar una nota de advertencia como áreas bajo régimen especial sobre los terrenos cuya recuperación se ordenó en la sentencia 2019-012745 del 10 de julio de 2019, que anuló la Ley No. 9223 en lo que respecta a los territorios comprendidos en la zona boscosa (expediente 14-19174-007-CO)", habida cuenta de que al día de hoy en la zona de Manzanillo dentro de los límites del Refugio Gandoca Manzanillo muchas propiedades están siendo comercializadas con la aparente complicidad del SINAC mediante supuestos fraccionamientos a pesar de que la Sala Constitucional ordeno la recuperación de todos esos terrenos que son de dominio público.*

Estimada señora Ministra y señores:

Con fundamento en la legitimación que me confiere el Derecho Ambiental, que es un derecho de tercera generación y transversal, específicamente los artículos 11, 21, 27, 30, 46, 50 y 89 de la Constitución Política, Ley Orgánica del Ambiente No.7554, Ley de Protección al Ciudadano del Exceso de Requisitos y Trámites Administrativos No.8220, artículo 11 de la Ley General de la Administración Pública (LGAP), artículos 11 inciso 2) y 105 de la Ley de Biodiversidad número 7788, Principio 15 de la Declaración de Río adoptada por la Conferencia de Las Naciones Unidas sobre Medio Ambiente y el Desarrollo, y muy particularmente artículo 71 de la Ley de la Jurisdicción Constitucional No.7135, me permito manifestar y solicitar lo siguiente:

1.- Tal y como consta en el oficio DAA-1399-2023, el plano 7-140813-1993 está asociado registralmente al inmueble 7-63149, el cual nació por acto administrativo del Instituto de Desarrollo Agrario. Por esta razón, a fin de que se procediera con la declaratoria de lesividad y la interposición del proceso subsiguiente, se le envió al INDER un listado que contiene 35 fincas provenientes del inmueble 7-63149, en el oficio DAA-OFI-370-2022, de fecha 7 de marzo 2022, del cual ustedes presuntamente recibieron copia el 18 de abril del 2023, con el oficio DAA-OFI-485-2023, de fecha 18 de abril de 2023 de la Procuraduría General de la República.

2.- El plano L-148973-93 se inscribió para permiso de uso presuntamente emitido por la Municipalidad de Talamanca supuestamente contraviniendo el artículo 13 de la Ley Forestal

3.- Por lo expuesto me permito solicitar al INDER concretamente certificar cuáles son los números de expediente asignados por el poder judicial a las demandas de lesividad iniciadas por el INDER en cumplimiento de la sentencia 2019-012745 del 10 de julio de 2019, que anuló la Ley No. 9223 en lo que respecta a los territorios comprendidos en la zona boscosa (expediente 14-19174-007-CO).”

4.- Igualmente, solicito muy respetuosamente al INDER remitir al Registro Público de la Propiedad el listado de todas

propiedades que quedaron afectas dentro del Patrimonio Natural del Estado (PNE), en cumplimiento efectivo de lo ordenado en la Sentencia de la Sala Constitucional No. 2019-012745 del 10 de julio de 2019, que anuló la Ley No. 9223 en lo que respecta a los territorios comprendidos en la zona boscosa (expediente 14-19174-007-CO).”

5.- De forma expresa solicito se informe si el INDER ha gestionado, y de ser así cuáles acciones ha realizado el INDER para verificar que a dichas propiedades que quedaron afectas dentro del Patrimonio Natural del Estado (PNE), se les haya impuesto de manera efectiva, la respectiva nota de advertencia, como áreas bajo régimen especial. Esto lo solicitamos, en virtud de que aparentemente en la zona dichas propiedades están siendo actualmente comercializadas libremente, a pesar de que la Sala Constitucional ordenó al Estado, y consecuentemente al INDER, la recuperación de todos esos terrenos que son de dominio público.

6.- Solicito en forma expresa al SINAC informar las razones por las cuales al día de hoy, no se ha incorporado al Patrimonio Natural del Estado lo descrito como bosque en el informe de Inspección TAA-DT-0048-011 de fecha 30 de mayo de 2011, suscrito por el Biólogo Juan José Sánchez, en representación del Tribunal Ambiental Administrativo (TAA), pese a que la sentencia 2019-012745 del 10 de julio de 2019, anuló la Ley No. 9223 en lo que respecta a los territorios comprendidos en la zona boscosa (expediente 14-19174-007-CO).”

7.- Solicito al SINAC indicar de manera clara, puntual y expresa, y debidamente fundamentada (Artículo 16, inciso 1. y siguientes de la Ley de la Administración Pública), las razones por las cuales en la certificación original SINAC-ACLAC-DR-PNE-C-011-2017 en la totalidad de los bloques (12) delimitados como PNE en Zona Marítima Terrestre del Cantón de Talamanca, según certificación del año 2017, suscrita por el Ing. Edwin Cyrus Cyrus, y que hoy se evidencia con toda claridad que se trataba de una certificación complaciente, fundamentada en hechos falsos, se omitió incluir las áreas de bosque de la zona 1 del Refugio Nacional Mixto Gandoca Manzanillo descritas en el informe de inspección TAA-DT-0048-011 de fecha 30 de mayo de 2011, suscrito por el Biólogo Juan José Sánchez, en representación del Tribunal Ambiental

Administrativo (TAA), pese a la participación del Ingeniero Anael Fuentes en representación del ACLAC.

8.- Solicito se proceda a indicar de manera clara y debidamente fundamentada (Artículo 16, inciso 1., de la Ley de la Administración Pública), las razones por las cuales el Área de Conservación Amistad Caribe (ACLAC) omitió incluir las áreas de bosque de la zona 1 del Refugio Nacional Mixto Gandoca Manzanillo descritas en los oficios SINAC-SE-IRT-211-2020 de fecha 17/12/2020 SINAC-IRT-015-2021 de 02/02/2020 , tal y como lo dispuso la Sala Constitucional en el voto No. 2019-12745 del 10 de julio de 2019, que anuló la Ley No. 9223 “*en lo que respecta a los territorios comprendidos en la zona boscosa*” (expediente 14-19174-007-CO).

9.- Solicito al INDER y SINAC **informar de manera coordinada** (Principio de coordinación institucional desarrollado erga omnes por la Jurisprudencia Constitucional de Costa Rica), si las certificaciones SINAC-ACLAC-DR-PNE-C-075-2020 y SINAC-ACLAC-DR-PNE-C-076- 2020 ambas del 23 de julio de 2020, se otorgaron sobre algún bosque o propiedad ubicada dentro de los procesos de lesividad ordenados en la sentencia 2019-012745 del 10 de julio de 2019, que anuló la Ley No. 9223 en lo que respecta a los territorios comprendidos en la zona boscosa (expediente 14-19174-007-CO).”

10.- Ruego de manera coordinada (Principio de coordinación institucional desarrollado erga omnes por la Jurisprudencia Constitucional de Costa Rica), al INDER y SINAC un informe detallado dentro de los próximos diez días sobre los ocupantes actuales de las 35 fincas provenientes del inmueble 7-63149, debido a que pobladores de Manzanillo denuncian desarrollos inmobiliarios en las 35 fincas provenientes del inmueble 7-63149.

Finalmente, ruego señalar de manera puntual las acciones, actos y medidas de prevención y defensa que tanto el INDER como el SINAC han tomado a partir de la fecha de la notificación de la sentencia Constitucional No. 2019-012745 del 10 de julio de 2019, que anuló la Ley No. 9223 en lo que respecta a los territorios comprendidos en la zona boscosa (expediente 14-19174-007-CO)”, para defender el principio de

legalidad, el imperio de la ley y la defensa del Patrimonio del Estado en relación a las 35 fincas supra indicadas.

Prueba:

1. Adjunto remito copia de informe de inspección TAA-DT-0048-011 de fecha 30 de mayo de 2011.
2. Adjunto remito copia de los oficios SINAC-SE-IRT-211-2020 de fecha 17/12/2020 SINAC-IRT-015-2021 de 02/02/2020
3. Adjunto remito copia del oficio DAA-OFI-485-2023, de fecha 18 de abril de 2023 de la Procuraduría General de la Republica.

Estaremos atentos a recibir la información solicitada dentro de los próximos diez días hábiles, para luego proceder conforme al principio 10 de la agenda 21.

Notificaciones: Recibiremos notificaciones al correo electrónico: machore@gmail.com

Con todo respeto,

MARCO VINICIO Firmado digitalmente por MARCO
VINICIO LEVY VIRGO (FIRMA)
LEVY VIRGO (FIRMA) Fecha: 2024.03.07 16:51:47 -05'00'

Marco Levy Virgo
Presidente

Concejo Municipal de la Municipalidad de Talamanca
Lic. Luis Diego Hernández Araya, Fiscalía Agrario Ambiental
Auditoria Interna del SINAC
Diputados Mesa Caribe.
Colegio Federado de Ingenieros y Arquitectos (CFIA)

Informe revela propiedades en bosque de área protegida

En Zona Marítimo Terrestre de Talamanca

En la Zona Marítimo Terrestre del cantón de Talamanca en el distrito de Sixaola, Caribe Sur de nuestro país hay al menos 86 propiedades privadas, muchas de ellas con alto porcentaje de bosque, según lo revela el informe SINAC-SE-IRT-211-2020 del Sistema Nacional de Áreas de Conservación (Sinac).

Estas propiedades están también dentro del Refugio de Vida Silvestre Gandoca-Manzanillo en el sector de Punta Uva, según lo señalado por el informe.

Para emitir dicho documento, esta entidad realizó el análisis catastral, de acuerdo al mapa catastral suministrado por el Registro Inmobiliario, y la delimitación de Bosque, realizado por el propio Sinac en el oficio ACTO-DRFVSEPMF-363-2020.

Según indican en la institución, el trabajo consistió en realizar una serie de operaciones geoespaciales en un sistema de información geográfico con el fin de identificar cuales fincas presentaban áreas de bosque y en qué porcentaje se encontraban afectadas.

Aparte de eso, se verificó la afectación de áreas de humedal, según el Inventario Nacional de Humedales.

“Este ejercicio se replicó para la totalidad de fincas que identificamos, utilizando de insumo el mapa catastral del Registro Inmobiliario”, asegura el informe.

Sin embargo, el mapa catastral no se encontraba actualizado a la fecha de dicho informe, y en el mismo documento el Sinac advirtió que “Podrían existir actualizaciones que se requieran en el momento del análisis de las fincas por parte de la Procuraduría General de la República”.

La investigación señala, además, que existen fincas con un porcentaje bajo de bosque dentro del área protegida, pero las propiedades contienen bosque fuera de dicha limitación. Así mismo, se señalan tres propiedades que presentan áreas de humedal.

ORDEN DE DELIMITACIÓN

El mes pasado la Sala Constitucional declaró con lugar un recurso de amparo presentado en contra del Plan Regulador Costero, realizado por la Municipalidad de Talamanca en conjunto con el Instituto Nacional de Vivienda y Urbanismo.

Por tal motivo, se ordenó al Sinac completar la certificación de patrimonio natural del Estado de la Zona Marítimo Terrestre del litoral, así como la caracterización y delimitación de los humedales del cantón de Talamanca en un plazo máximo de tres meses.

Desde julio de 2019 por medio del fallo 2019-12745, la Sala IV encontró que en los territorios comprendidos dentro de la zona boscosa de Talamanca no se podía construir.

Dicha zona comprende las 188 hectáreas del Refugio Gandoca-Manzanillo, tal como lo dispuso la Procuraduría General de la República.

De: **Despacho de la Ministra** >

Para: Marco (SMSDRHt) Levy Virgo (g... >

7 de marzo de 2024, 2:13 p. m.

RE: Procesos de lesividad ordenados por la Sala Constitucional desde el año 2019 en el Refugio Nacional de Vida Silvestre Gandoca Manzanillo no se han llevado a cabo

Buenas tardes

Acuso de recibido

Saludos cordiales,



De: Marco Levy Virgo <machore@gmail.com>

Enviado: jueves, 7 de marzo de 2024 12:53

Para: Presidencia Ejecutiva <presidencia@inder.go.cr>

Cc: asuntosjuridicos@inder.go.cr

<asuntosjuridicos@inder.go.cr>; CONAC

Correspondencia <conac.correspondencia@sinac.go.cr>;

David Chavarria Morales <david.chavarria@sinac.go.cr>;

Mauricio Castillo Nuñez <mauricio.castillo@sinac.go.cr>;

Auditor SINAC Virgilio Siles Elizondo

<virgilio.siles@sinac.go.cr>; Despacho Ministra Ambiente

Ministra <despachoministra@sinac.go.cr>; Despacho de la





SINAC-IRT-015-2021

02/02/2020

Msc. Susana Fallas Cubero
Procuradora
Procuraduría General de la República.

Asunto: Respuesta a oficio AAA-104-2021

Estimada señora:

De acuerdo a su solicitud se procedió a verificar la totalidad de las fincas ya identificadas en el mapa catastral y se procedió actualizar las fincas que habían tenido segregaciones, reuniones, divisiones o rectificaciones de medida.

Debido a estos cambios se pasó de 19 fincas que poseían bosque y que se encontraban dentro de Zona Marítima Terrestre a un total de 20 fincas (1 finca más)

Y en el caso de las fincas con bosque fuera de Zona Marítima Terrestre se paso de 86 fincas a 135 fincas en total (49 fincas más)

A continuación, se detallan las mismas:

1. Fincas que poseen áreas de bosque y que se encuentran dentro de la Zona Marítima Terrestre, además 3 fincas que también presentan áreas de Humedal.

| | FINCA | PLANO | PORCENTAJE EN BOSQUE | PORCENTAJE EN HUMEDAL |
|----|--------|--------------|----------------------|-----------------------|
| 1 | 125412 | 710145832005 | 98% | |
| 2 | 168103 | 719716222017 | 95% | |
| 3 | 55263 | 702985241996 | 82% | |
| 4 | 168575 | 719694312017 | 76% | |
| 5 | 48141 | 709429681991 | 65% | |
| 6 | 140178 | 714803142011 | 64% | |
| 7 | 63151 | 710164062005 | 63% | |
| 8 | 59705 | 701207451993 | 49% | |
| 9 | 60570 | 701249621993 | 48% | |
| 10 | 53335 | 701576981993 | 43% | 19,75% |
| 11 | 160783 | 719045002016 | 38% | |
| 12 | 75869 | 702412071995 | 24% | |
| 13 | 133679 | 714314392010 | 22% | |





| | | | | |
|----|--------|--------------|-----|-------|
| 14 | 73968 | 702329301995 | 20% | |
| 15 | 109220 | 705888791999 | 18% | 2,46% |
| 16 | 160901 | 719049152016 | 12% | |
| 17 | 42493 | 706336121986 | 8% | 5,52% |
| 18 | 41738 | 706834291987 | 7% | |
| 19 | 64544 | 721829832020 | 3% | |
| 20 | 44652 | 708735331990 | 1% | |

2. Fincas que poseen áreas de bosque y que se encuentran fuera de la Zona Marítima Terrestre

| | FINCA | PLANO | PORCENTAJE EN BOSQUE |
|----|--------|--------------|----------------------|
| 1 | 160903 | 719045012016 | 100% |
| 2 | 160756 | 719050682016 | 100% |
| 3 | 160971 | 719060012016 | 99% |
| 4 | 160753 | 719050692016 | 98% |
| 5 | 126145 | 713131572009 | 97% |
| 6 | 106566 | 708447452003 | 96% |
| 7 | 50141 | 708953661990 | 96% |
| 8 | 58792 | 701907741994 | 95% |
| 9 | 160498 | 718624332015 | 93% |
| 10 | 59703 | 700104031992 | 92% |
| 11 | 160967 | 718608062015 | 92% |
| 12 | 160495 | 718624352015 | 92% |
| 13 | 59699 | 701104091993 | 91% |
| 14 | 160920 | 719049132016 | 90% |
| 15 | 116181 | 710646242006 | 90% |
| 16 | 160499 | 718624342015 | 88% |
| 17 | 106568 | 708447412003 | 86% |
| 18 | 160522 | 719049412016 | 85% |
| 19 | 111360 | 708464742003 | 84% |
| 20 | 63284 | 719939732017 | 84% |
| 21 | 140175 | 714803152011 | 83% |
| 22 | 74245 | 703951051997 | 83% |
| 23 | 119316 | 709203552004 | 82% |
| 24 | 162938 | 719201832016 | 81% |





SISTEMA NACIONAL DE ÁREAS DE CONSERVACIÓN
SECRETARÍA EJECUTIVA
INFORMACIÓN Y REGULARIZACIÓN TERRITORIAL



| | | | |
|----|--------|--------------|-----|
| 25 | 162939 | 719201802016 | 81% |
| 26 | 59928 | 701181871993 | 80% |
| 27 | 63747 | 701881891994 | 80% |
| 28 | 179910 | 722232092020 | 79% |
| 29 | 160496 | 718624302015 | 77% |
| 30 | 160488 | 719050702016 | 76% |
| 31 | 161861 | 719342652016 | 76% |
| 32 | 162950 | 719201772016 | 76% |
| 33 | 140174 | 714803132011 | 75% |
| 34 | 162940 | 719201852016 | 74% |
| 35 | 160526 | 719050722016 | 72% |
| 36 | 160782 | 719044962016 | 72% |
| 37 | 160782 | 719044962016 | 72% |
| 38 | 105770 | 708497122003 | 72% |
| 39 | 112077 | 708444441989 | 69% |
| 40 | 89188 | 706416782000 | 69% |
| 41 | 106567 | 713131582009 | 68% |
| 42 | 160900 | 719061042016 | 67% |
| 43 | 160497 | 718624392015 | 64% |
| 44 | 59463 | 701105771993 | 63% |
| 45 | 58794 | 701037851993 | 63% |
| 46 | 160528 | 719050732016 | 59% |
| 47 | 64551 | 701404971993 | 57% |
| 48 | 160902 | 719045032016 | 57% |
| 49 | 105545 | 720248812018 | 56% |
| 50 | 160966 | 718638622015 | 55% |
| 51 | 160921 | 719049162016 | 53% |
| 52 | 160965 | 718608052015 | 52% |
| 53 | 61481 | 701139941993 | 50% |
| 54 | 140277 | 715343852011 | 50% |
| 55 | 160527 | 719059992016 | 46% |
| 56 | 160486 | 719050712016 | 46% |
| 57 | 111361 | 708464732003 | 45% |
| 58 | 62686 | 700937961993 | 45% |
| 59 | 160494 | 718624372015 | 42% |
| 60 | 174210 | 720970622018 | 42% |
| 61 | 160500 | 718624312015 | 40% |
| 62 | 57227 | 721415032019 | 40% |



Dirección: San José, Barrio Tournón, Ave.
15, calle 1
Tel. Central: (506)2522-6500 / 2522-6666
ext. 354 •
Fax: (506)0000-0000 • Apdo.: 11384-1000
San José, Costa Rica
www.sinac.ec.cr



SISTEMA NACIONAL DE ÁREAS DE CONSERVACIÓN
SECRETARÍA EJECUTIVA
INFORMACIÓN Y REGULARIZACIÓN TERRITORIAL



| | | | |
|-----|--------|--------------|-----|
| 63 | 160755 | 719049172016 | 39% |
| 64 | 162945 | 719201722016 | 37% |
| 65 | 173169 | 720761742018 | 36% |
| 66 | 164514 | 719252562016 | 36% |
| 67 | 140276 | 715343822011 | 35% |
| 68 | 160542 | 719050742016 | 35% |
| 69 | 160541 | 719050762016 | 35% |
| 70 | 160388 | 719042352016 | 35% |
| 71 | 63157 | 701405011993 | 35% |
| 72 | 106142 | 708406872003 | 34% |
| 73 | 160521 | 719047172016 | 33% |
| 74 | 106327 | 708406862003 | 33% |
| 75 | 58796 | 701034001993 | 31% |
| 76 | 160754 | 719049182016 | 31% |
| 77 | 108408 | 708784612003 | 30% |
| 78 | 160970 | 719060002016 | 29% |
| 79 | 140077 | 714696842010 | 28% |
| 80 | 110790 | 709431592004 | 28% |
| 81 | 160922 | 719049142016 | 27% |
| 82 | 63262 | 717951882015 | 26% |
| 83 | 172715 | 720675872018 | 25% |
| 84 | 162946 | 719196102016 | 24% |
| 85 | 62153 | 701296661993 | 23% |
| 86 | 168631 | 720399962018 | 23% |
| 87 | 63256 | 701324211993 | 23% |
| 88 | 160717 | 719094982016 | 23% |
| 89 | 63258 | 701324201993 | 21% |
| 90 | 63261 | 700885731992 | 21% |
| 91 | 66043 | 700507481992 | 21% |
| 92 | 66053 | 701408191993 | 20% |
| 93 | 162947 | 719201752016 | 20% |
| 94 | 160520 | 719054212016 | 19% |
| 95 | 74377 | 710587612006 | 19% |
| 96 | 160525 | 719055282016 | 19% |
| 97 | 119366 | 711445412007 | 18% |
| 98 | 131749 | 713949572010 | 18% |
| 99 | 63263 | 700885751992 | 17% |
| 100 | 160540 | 719050752016 | 16% |



Dirección: San José, Barrio Tournón, Ave.
15, calle 1
Tel. Central: (506)2522-6500 / 2522-6666
ext. 354 •
Fax: (506)0000-0000 • Apdo.: 11384-1000
San José, Costa Rica
www.sinac.go.cr



SISTEMA NACIONAL DE ÁREAS DE CONSERVACIÓN
SECRETARÍA EJECUTIVA
INFORMACIÓN Y REGULARIZACIÓN TERRITORIAL



| | | | |
|-----|--------|--------------|------|
| 101 | 81898 | 702040841994 | 16% |
| 102 | 160539 | 719050772016 | 16% |
| 103 | 55262 | 703708351996 | 16% |
| 104 | 174211 | 720970612018 | 16% |
| 105 | 63259 | 700885761992 | 15% |
| 106 | 63153 | 701248781993 | 15% |
| 107 | 160501 | 718624322015 | 14% |
| 108 | 58793 | 701043241993 | 14% |
| 109 | 63260 | 700885741992 | 13% |
| 110 | 160969 | 719060172016 | 13% |
| 111 | 160487 | 719055272016 | 11% |
| 112 | 108666 | 709866852005 | 9% |
| 113 | 114198 | 709241782004 | 9% |
| 114 | 83319 | 702329321995 | 8% |
| 115 | 133995 | 713698882009 | 8% |
| 116 | 167740 | 719714862017 | 7% |
| 117 | 62762 | 701409121993 | 7% |
| 118 | 83321 | 702329291995 | 7% |
| 119 | 133994 | 713699292009 | 5% |
| 120 | 160419 | 719009242016 | 4% |
| 121 | 63145 | 701369301993 | 3% |
| 122 | 63257 | 701324221993 | 3% |
| 123 | 180980 | 722489672020 | 3% |
| 124 | 144750 | 716205442012 | 3% |
| 125 | 160781 | 719044982016 | 2% |
| 126 | 64549 | 701408101993 | 2% |
| 127 | 160968 | 719060192016 | 2% |
| 128 | 109723 | 709043632004 | 1% |
| 129 | 75683 | 700404621992 | 1% |
| 130 | 66042 | 701409111993 | 1% |
| 131 | 108696 | 709009162004 | 1% |
| 132 | 172463 | 720962492018 | 1% |
| 133 | 44649 | 711137612006 | 0,3% |
| 134 | 5356 | 701463631993 | 0,1% |
| 135 | 162948 | 719374902016 | 0,1% |



Dirección: San José, Barrio Tournón, Ave.
15. calle 1
Tel. Central: (506)2522-6500 / 2522-6666
ext. 354 •
Fax: (506)0000-0000 • Apdo.: 11384-1000
San José, Costa Rica
www.sinac.go.cr



SISTEMA NACIONAL DE ÁREAS DE CONSERVACIÓN
SECRETARÍA EJECUTIVA
INFORMACIÓN Y REGULARIZACIÓN TERRITORIAL



Se adjuntan montaje de las fincas

Saludos

JOSE MARIA
ARROYO
ARGUEDAS
(FIRMA)

Firmado digitalmente por
JOSE MARIA
ARROYO ARGUEDAS
(FIRMA)
Fecha: 2021.02.02
15:12:43 -06'00'

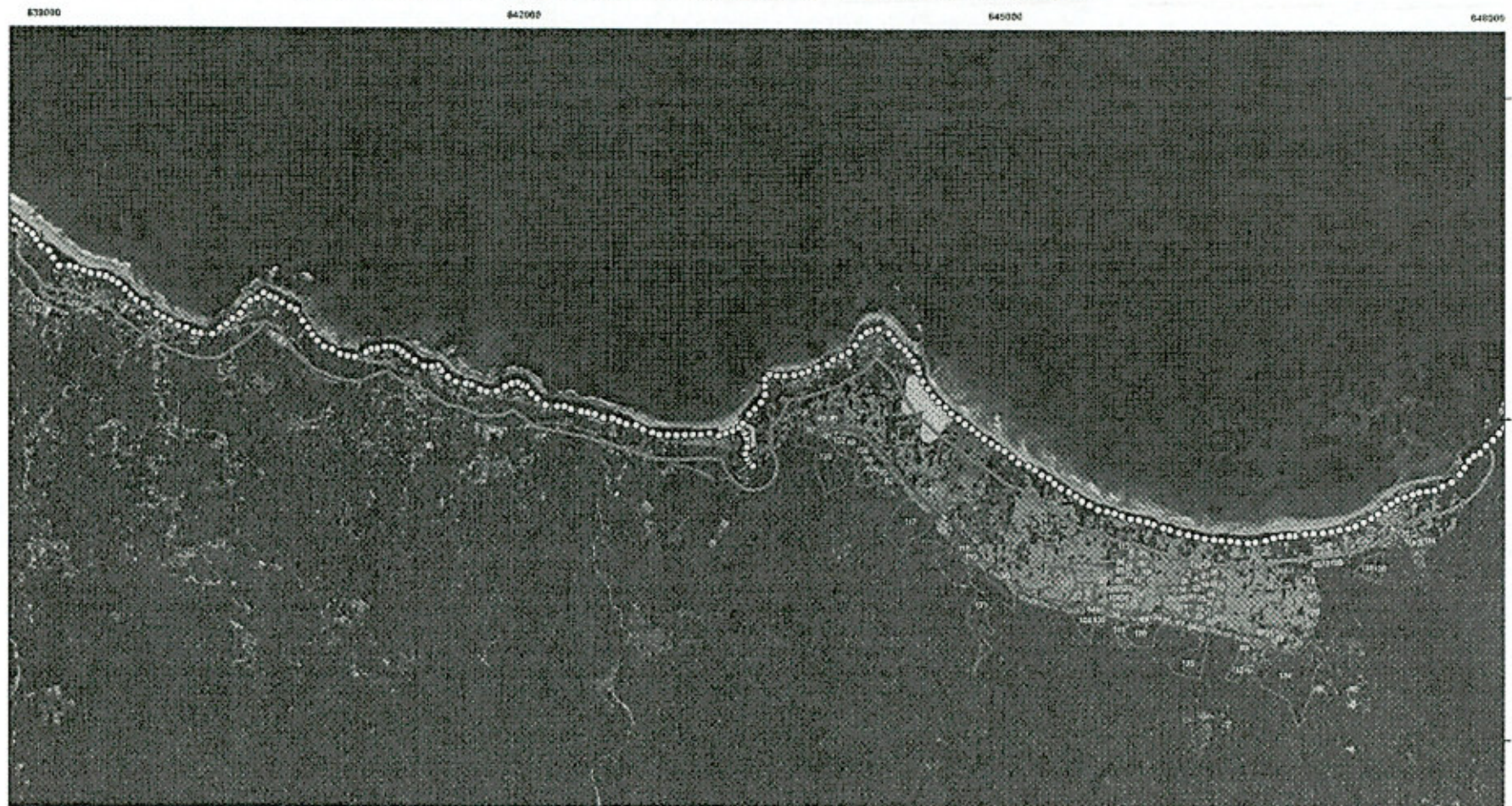
Lic. Jose Maria Arroyo Arguedas
Departamento Información y Regularización Territorial

C, Mauricio Castillo Núñez, jefe departamento Información y Regularización del Territorio
Archivo



Dirección: San José, Barrio Tournón, Ave.
15, calle 1
Tel. Central: (506)2522-6500 / 2522-6666
ext. 354 •
Fax: (506)0000-0000 • Apdo.: 11384-1000
San José, Costa Rica
www.sinac.go.cr

Ubicación de fincas fuera de ZMT que poseen Bosque



Sistema de Coordenadas CRTM05
Escala 1:22000
Fuente de Información:
Mapa Catastral Registro Nacional
Delimitación de Bosque: SINAC
ZMT: Instituto Geográfico Nacional

0 0,5 1 2 Kilometers



Simbología

- mojones
- zmt
- Fincas_Fuera_ZMT
- Humedales
- Bosque



Ubicacion de fincas dentro de ZMT que poseen Bosque



Sistema de Coordenadas CRTM05
Escala 1:22000
Fuente de Información:
Mapa Catastral Registro Nacional
Delimitación de Bosque: SINAC
ZMT: Instituto Geografico Nacional

0 0,5 1 2 Kilometers

Simbologia

- mojones
- zmt
- Fincas_en_ZMT
- ▨ Humedales
- ▩ Bosque





SINAC-SE-IRT-211-2020

17/12/2020

Msc. Susana Fallas Cubero
Procuradora Agrario Ambiental
Procuraduría General de la República.

Asunto: Análisis Catastral de acuerdo al informe ACTo-DRFVS-EPMF-363-2020

Estimada señora:

En atención a lo dispuesto en el voto No- 2019-012745 Inconstitucionalidad de la Ley 9223 y siguiendo con el plan de acción estipulado en el oficio SINAC-IRT-099-2020, procedemos a realizar el análisis catastral de acuerdo al mapa catastral suministrado por el Registro Inmobiliario y la delimitación de Bosque realizado por el SINAC en el oficio ACTO-DRFVS-EPMF-363-2020.

Esto con el fin de determinar cuáles fincas se encuentran abarcando áreas clasificadas como Bosque, o cuales fincas presentan algún área dentro de la Zona Marítima Terrestre.

El trabajo consistió en realizar una serie de operaciones geoespaciales en un sistema de información geográfico para identificar cuales fincas presentaban áreas de bosque, en que porcentaje se encontraban afectadas, esto según la previa clasificación de dicho ecosistema, además se verificó la afectación de áreas de humedal según el Inventario Nacional de Humedales.

Por ejemplo, en la imagen número 1 muestra la finca número 46052, con respecto a la delimitación de bosque, esta finca tiene un 89% de área clasificada como bosque.



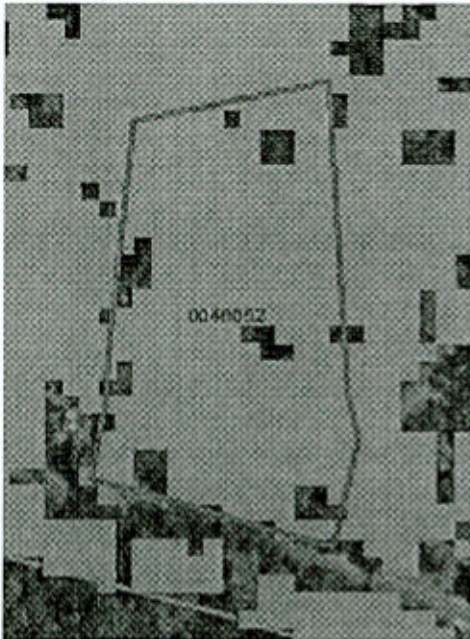


Imagen Numero 1, ejemplo de una finca afectada por la delimitación de bosque

Este ejercicio se replicó para la totalidad de fincas que identificamos utilizando de insumo el mapa catastral del Registro Inmobiliario, cabe resaltar que dicho mapa catastral no se encuentra actualizado a la fecha de dicho informe, por lo que podrían existir actualizaciones que se requieran en el momento del análisis de las fincas por parte de la Procuraduría General de la República.

Los resultados de este trabajo se muestran a continuación:





1. Fincas que poseen áreas de Bosque y que se encuentran fuera de la Zona Marítima Terrestre

| FINCA | PLANO | ID | Porcentaje en bosque |
|--------|--------------|----|----------------------|
| 74245 | 703951051997 | 86 | 97,0% |
| 50141 | 708953661990 | 64 | 96,0% |
| 58792 | 701907741994 | 39 | 95,0% |
| 106568 | 708447412003 | 45 | 93,0% |
| 126145 | 713131572009 | 49 | 93,0% |
| 59703 | 700104031992 | 53 | 92,0% |
| 59699 | 701104091993 | 37 | 91,0% |
| 46052 | 708953711990 | 66 | 89,0% |
| 111360 | 708464742003 | 48 | 87,0% |
| 63284 | 701577941993 | 40 | 84,0% |
| 55263 | 702985241996 | 41 | 84,0% |
| 140175 | 714803152011 | 68 | 83,0% |
| 63747 | 701881891994 | 38 | 80,0% |
| 59928 | 701181871993 | 75 | 80,0% |
| 119316 | 709203552004 | 50 | 79,0% |
| 140075 | 714748982011 | 63 | 77,0% |
| 140174 | 714803132011 | 67 | 75,0% |
| 105770 | 708497122003 | 72 | 71,0% |
| 112077 | 708444441989 | 73 | 70,0% |
| 89188 | 706416782000 | 17 | 69,0% |
| 140172 | 714818442011 | 58 | 66,0% |
| 59463 | 701105771993 | 15 | 63,0% |
| 58794 | 701037851993 | 76 | 63,0% |
| 140173 | 714750862011 | 59 | 62,0% |
| 140074 | 714748942011 | 62 | 62,0% |
| 44647 | 708735121990 | 23 | 58,0% |
| 116181 | 710646242006 | 52 | 58,0% |
| 64551 | 701404971993 | 80 | 57,0% |
| 140080 | 714818482011 | 57 | 55,0% |
| 140078 | 714749052011 | 56 | 54,0% |
| 60570 | 701249621993 | 42 | 51,0% |
| 140277 | 715343852011 | 34 | 50,0% |
| 140077 | 714696842010 | 61 | 50,0% |





SISTEMA NACIONAL DE ÁREAS DE CONSERVACIÓN
SECRETARÍA EJECUTIVA
INFORMACIÓN Y REGULARIZACIÓN TERRITORIAL



| | | | |
|--------|--------------|----|-------|
| 61481 | 701139941993 | 65 | 50,0% |
| 140079 | 714696832010 | 60 | 48,0% |
| 58793 | 701043241993 | 51 | 47,0% |
| 140073 | 714753872011 | 54 | 47,0% |
| 106142 | 708406872003 | 2 | 46,0% |
| 62686 | 700937961993 | 30 | 45,0% |
| 111361 | 708464732003 | 47 | 43,0% |
| 140276 | 715343822011 | 35 | 35,0% |
| 63157 | 701405011993 | 79 | 35,0% |
| 105545 | 708421832003 | 44 | 33,0% |
| 58796 | 701034001993 | 77 | 31,0% |
| 108408 | 708784612003 | 33 | 30,0% |
| 110790 | 709431592004 | 70 | 28,0% |
| 63262 | 717951882015 | 14 | 26,0% |
| 140076 | 714749032011 | 55 | 26,0% |
| 106327 | 708406862003 | 1 | 25,0% |
| 63256 | 701324211993 | 7 | 23,0% |
| 62153 | 701296661993 | 78 | 23,0% |
| 63258 | 701324201993 | 9 | 21,0% |
| 63261 | 700885731992 | 13 | 21,0% |
| 66043 | 700507481992 | 16 | 21,0% |
| 66053 | 701408191993 | 31 | 20,0% |
| 74377 | 710587612006 | 32 | 19,0% |
| 119366 | 711445412007 | 6 | 18,0% |
| 131749 | 713949572010 | 22 | 18,0% |
| 63263 | 700885751992 | 11 | 17,0% |
| 57227 | 709106212004 | 43 | 17,0% |
| 81898 | 702040841994 | 28 | 16,0% |
| 63259 | 700885761992 | 10 | 15,0% |
| 84389 | 704000221997 | 27 | 15,0% |
| 63153 | 701248781993 | 81 | 15,0% |
| 63260 | 700885741992 | 12 | 13,0% |
| 111013 | 708447422003 | 46 | 11,0% |
| 108666 | 709866852005 | 71 | 9,0% |
| 133995 | 713698882009 | 19 | 8,0% |
| 46053 | 708953701990 | 69 | 8,0% |
| 83319 | 702329321995 | 85 | 8,0% |
| 41738 | 706834291987 | 4 | 7,0% |



Dirección: San José, Barrio Tournón, Ave.
15, calle I
Tel. Central: (506)2522-6500 / 2522-6666
ext. 354 •
Fax: (506)0000-0000 • Apdo.: 11384-1000
San José, Costa Rica
www.sinac.go.cr

| | | | |
|--------|--------------|----|------|
| 62762 | 701409121993 | 18 | 7,0% |
| 83321 | 702329291995 | 84 | 7,0% |
| 133994 | 713699292009 | 20 | 6,0% |
| 55262 | 703708351996 | 25 | 5,0% |
| 85227 | 704144321997 | 26 | 5,0% |
| 63257 | 701324221993 | 8 | 3,0% |
| 63145 | 701369301993 | 21 | 3,0% |
| 64549 | 701408101993 | 29 | 2,0% |
| 75683 | 700404621992 | 3 | 1,0% |
| 66042 | 701409111993 | 5 | 1,0% |
| 59700 | 701296591993 | 24 | 1,0% |
| 108696 | 709009162004 | 82 | 1,0% |
| 109723 | 709043632004 | 83 | 1,0% |
| 44649 | 711137612006 | 36 | 0,1% |
| 5356 | 701463631993 | 74 | 0,1% |

Cabe resaltar que existen fincas que indican un porcentaje bajo de bosque, pero esto de acuerdo al área analizada según el voto No- 2019-012745 Inconstitucionalidad de la Ley 9223, sin embargo, existen más bosque solo que fuera del área de la Ley 9223.



Imagen Numero 2, ejemplo de una finca que se encuentra en el borde del área en análisis.

2. Fincas que poseen áreas de Bosque y que se encuentran dentro de la Zona Marítima Terrestre, además 3 fincas que también presentan áreas de Humedal.





SISTEMA NACIONAL DE ÁREAS DE CONSERVACIÓN
SECRETARÍA EJECUTIVA
INFORMACIÓN Y REGULARIZACIÓN TERRITORIAL



| FINCA | PLANO | ID | PORCENTAJE EN BOSQUE | PORCENTAJE EN HUMEDAL |
|--------|--------------|---------|----------------------|-----------------------|
| 125412 | 710145832005 | 14 | 98,0% | |
| 106566 | 708447452003 | 9 | 94,0% | |
| 63151 | 710164062005 | 15 | 73,0% | |
| 48141 | 709429681991 | 7 | 65,0% | |
| 140178 | 714803142011 | 13 | 64,0% | |
| 106567 | 713131582009 | 10 | 58,0% | |
| 140176 | 714818462011 | 11 | 56,0% | |
| 59705 | 701207451993 | 16 | 49,0% | |
| 53335 | 701576981993 | 5 | 43,0% | 19,8% |
| 140177 | 714803122011 | 12 | 34,0% | |
| 75869 | 702412071995 | 1 | 24,0% | 5,5% |
| 133679 | 714314392010 | 6 | 22,0% | |
| 73968 | 702329301995 | 17 | 20,0% | |
| 109220 | 705888791999 | 4 | 18,0% | 2,5% |
| 42493 | 706336121986 | 2 | 8,0% | |
| 64544 | 701092571993 | 3 | 7,0% | |
| 114198 | 709241782004 | 800,0% | 7,0% | |
| 58782 | 701092591993 | 1800,0% | 7,0% | |

Se anexan los mapas correspondientes a ambas listas de fincas

JOSE MARIA
ARROYO
ARGUEDAS
(FIRMA)

Firmado digitalmente
por JOSE MARIA
ARROYO ARGUEDAS
(FIRMA)
Fecha: 2020.12.17
10:51:20 -06'00'

Lic. Jose Maria Arroyo Arguedas

Departamento Información y Regularización Territorial

C, Mauricio Castillo Núñez, Jefe Departamento Información y Regularización Territorial



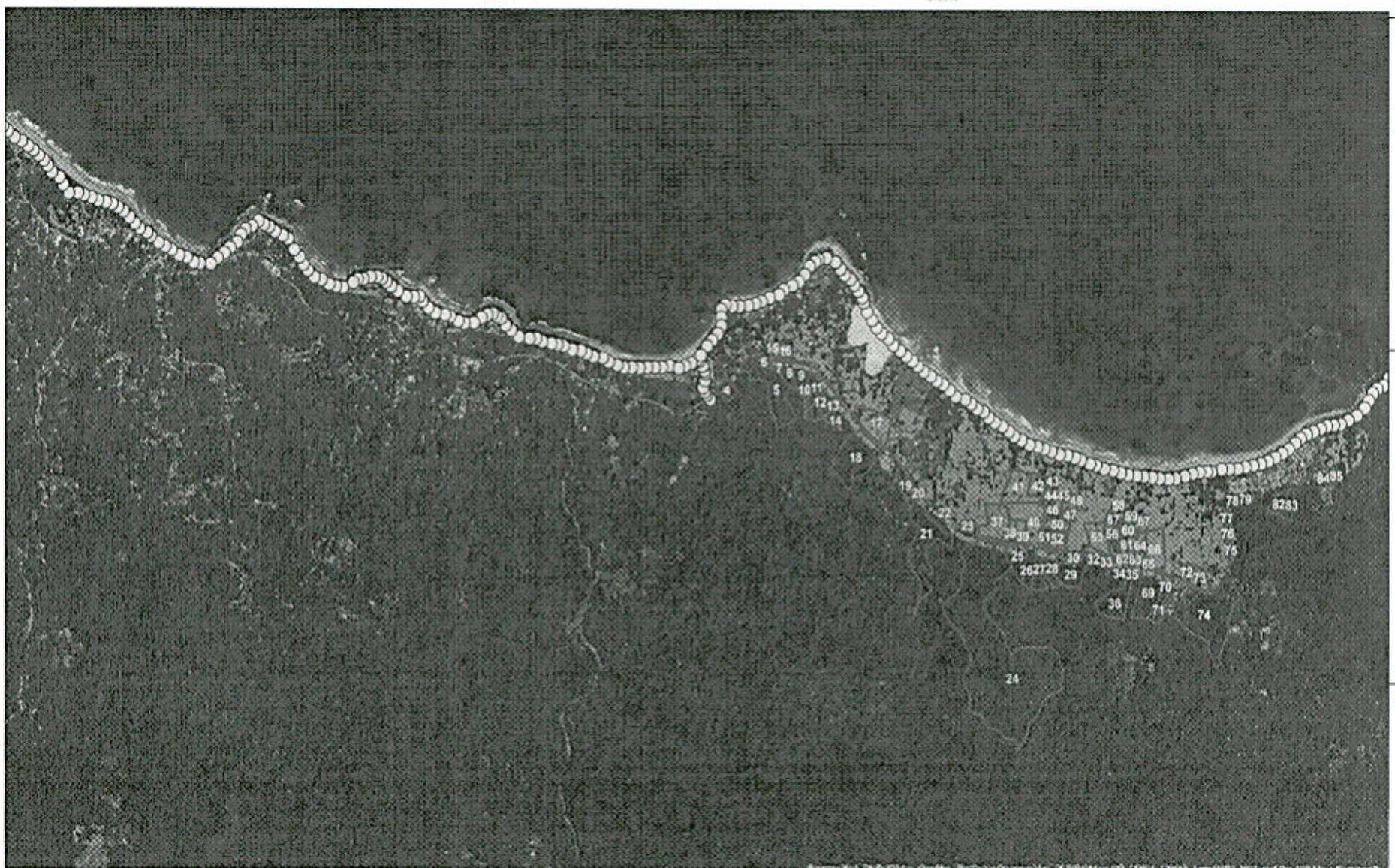
Dirección: San José, Barrio Tournón, Ave.
15, calle 1
Tel. Central: (506)2522-6500 / 2522-6666
ext. 354 •
Fax: (506)0000-0000 • Apdo.: 11384-1000
San José, Costa Rica
www.sinac.ec.cr

Ubicacion de fincas fuera de ZMT que poseen Bosque

E39600

642000

645000



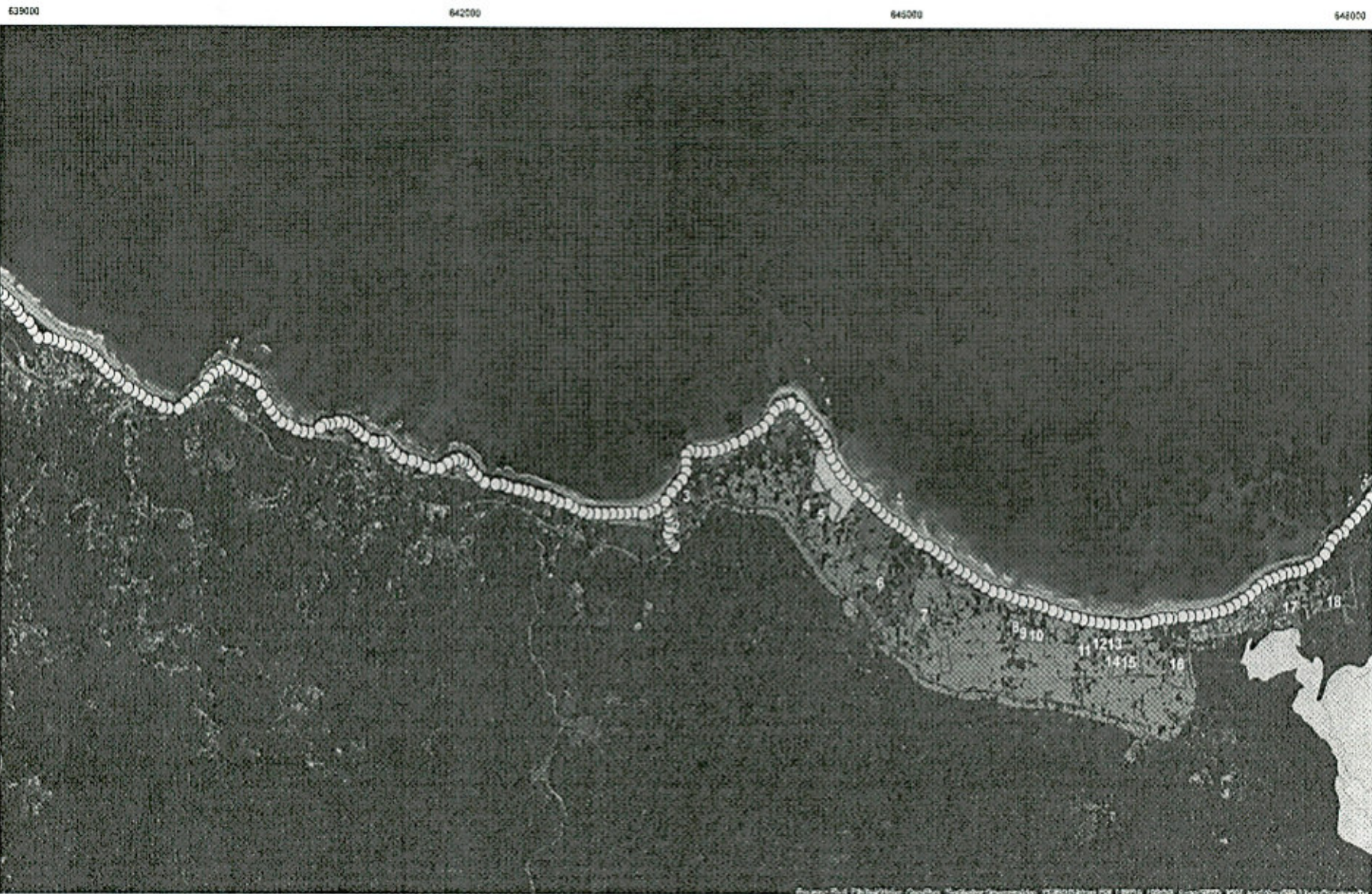
Sistema de Coordenadas CRTM05
Escala 1:22000
Fuente de Informacion:
Mapa Catastral Registro Nacional
Delimitacion de Bosque: SINAC
ZMT: Instituto Geografico Nacional

Simbologia

- mojones
- ▨ Humedales
- ▨ Bosque







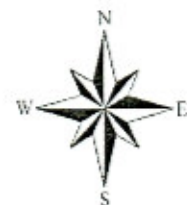
Ubicacion de fincas dentro de ZMT que poseen Bosque y/o Humedal



Sistema de Coordenadas CRTM05
Escala 1:22000
Fuente de Información:
Mapa Catastral Registro Nacional
Delimitación de Bosque: SINAC
ZMT: Instituto Geografico Nacional

Simbología

-  mojones
-  Fincas_en_Bosque_y_ZMT
-  Humedales
-  Bosque





Gabriela Arguedas Salas <gabrielaas@pgr.go.cr>

DAA-OFI-370-2022

2 mensajes

Gabriela Arguedas Salas <gabrielaas@pgr.go.cr>
Para: presidencia@inder.go.cr

7 de marzo de 2022, 15:32

Buenas tardes,

Con indicaciones de mi jefa M. Sc. Susana Fallas Cubero, les remito el oficio DAA-OFI-370-2022, el cual lleva 17 documentos adjuntos.

FAVOR ENVIAR ACUSE DE RECIBIDO

Muchas gracias.



Gabriela Arguedas Salas
Secretaria | Derecho Agrario y Ambiental
Procuraduría General de la República
Tel: (506) 2243-8715


18 adjuntos


-  **DAA-OFI-370-2022.pdf**
689K
-  **DIG-TOT-0232-2021 (7-48141) (1).pdf**
1295K
-  **DIG-TOT-0216-2021 (7-55263) (1).pdf**
555K
-  **DIG-TOT-0215-2021 (7-125412 y 168103).pdf**
535K
-  **DIG-TOT-0226-2021 (7-168575) (1).pdf**
1306K
-  **DIG-TOT-0237-2021 (7-63151) (2).pdf**
1305K
-  **DIG-TOT-0241-2021 (7-140178) (1).pdf**
1307K
-  **DIG-TOT-0252-2021 (7-59705) (1).pdf**
1487K
-  **DIG-TOT-0261-2021 (7-160783) (1).pdf**
1146K
-  **DIG-TOT-0260-2021 (7-60570) (1).pdf**
1540K
-  **DIG-TOT-0268-2021 (7-73968) (1).pdf**
1182K
-  **DIG-TOT-0281-2021 (7-109220) (1).pdf**
1262K
-  **DIG-TOT-0282-2021 (7-160901) (1).pdf**


8/3/22, 12:36


Correo de pgr.go.cr - DAA-OFI-370-2022


1357K

 **DIG-TOT-0290-2021 (7-64544) (1).pdf**
1320K

 **DIG-TOT-0307-2021 (7-44652) (1).pdf**
1229K

 **SINAC-IRT-015-2021 (1).pdf**
526K

 **DIG-TOT-0310-2021 (7-75869) (1).pdf**
2001K

 **SINAC-SE-IRT-211-2020 (1).pdf**
1088K

Presidencia Ejecutiva <presidencia@inder.go.cr>
Para: Gabriela Arguedas Salas <gabrielaas@pgr.go.cr>

8 de marzo de 2022, 11:56

Buenas tardes,

Se confirma el recibido del oficio.

Saludos cordiales.

Presidencia Ejecutiva

Tel: 2247-7401



[El texto citado está oculto]

18 de abril, 2023
DAA-OFI-485-2023

Señor
Marco Levy Virgo
correo machore@gmail.com

Estimado señor:

Con aprobación de la señora Procuradora General Adjunta, nos referimos a la petitoria b) de su nota AEL-0073-2023:

"b.- Solicitamos un informe conteniendo el número de procesos de lesividad iniciados por la Procuraduría General de la Republica en cumplimiento de la sentencia 2019-012745 del 10 de julio de 2019, que anuló la Ley No. 9223 en lo que respecta a los territorios comprendidos en la zona boscosa (expediente 14-19174-007-CO)."

En los procesos de lesividad, la legitimación activa la tiene la Administración autora del acto que se pide anular. Presupuesto indispensable para la interposición de estos procesos, es que el superior jerárquico supremo de la Administración Pública emisora de la conducta, haya declarado su lesividad al interés público. (Artículos 10 inciso 5), 16 y 34 del Código Procesal Contencioso Administrativo, en concordancia con los numerales 173 y 183 inciso 3) de la Ley General de la Administración Pública).

En el caso, los terrenos inscritos e identificados por el SINAC en sectores con cobertura boscosa, se efectuó el estudio histórico registral y se determinó que mayoritariamente provienen de la finca No. 39050 del Partido de Limón, de la cual el otrora Instituto de Desarrollo Agrario efectuó numerosas segregaciones y trasposos a particulares, con posterioridad a la creación del Refugio Nacional de Vida Silvestre Gandoca-Manzanillo, como parte del proyecto de titulación Limón-BIRF 2764.

Por ser **actos provenientes de una institución autónoma** (artículo 1º de la Ley No. 6735 de 29 de marzo de 1982), en acatamiento del voto constitucional No. 2019-12745, el 7 y 8 de marzo del 2022 se remitieron a la Junta Directiva y al Presidente Ejecutivo de ese Instituto, hoy denominado de Desarrollo Rural (artículo 14 de la Ley No. 9036 de 11 de mayo de 2012), los oficios DAA-OFI-370-2022 y DAA-OFI-376-2022, con documentación complementaria, a fin de que se procediera con la

declaratoria de lesividad de los actos administrativos dictados por ese Instituto y la interposición de los procesos correspondientes:

"el artículo 10 inciso 5) del CPCA, de forma genérica confiere legitimación para demandar a la Administración autora del acto firme y creador de derechos subjetivos..." (Sala Primera de la Corte Suprema de Justicia, voto No. 616-2022).

"... en términos generales, el proceso de lesividad es un mecanismo jurisdiccional, por medio del cual el legislador ordinario autorizó a las Administraciones Públicas, a deducir pretensiones anulatorias respecto de actos declaratorios de derechos subjetivos dictados por ellas ... En nuestro ordenamiento jurídico, el artículo 34 del Código Procesal Contencioso Administrativo -CPCA-, es la norma que fija los elementos previos y regulaciones procesales de esta figura; sin embargo, dicho precepto normativo debe concordarse con los numerales 173.6 y 183, ambos de la Ley General de la Administración Pública -LGAP-, a efecto de tener un panorama completo sobre la temática que se aborda. De la combinación armónica de dichas normas, se concluye que en este tipo de procesos la legitimación activa se concede a la Administración emisora del acto atacado ... Ahora bien, es importante recordar que además de lo ya señalado, resulta esencial que el superior jerárquico supremo de la Administración Pública respectiva -emisora de la conducta formal que se ataca- declare la lesividad del acto, cuando se hayan visto afectados intereses públicos, económicos o de cualquier otra naturaleza... En síntesis, conforme lo señalado, para la instauración de un proceso de lesividad y consecuente pronunciamiento sobre el fondo del asunto, se requiere: **i)** la existencia de un acto administrativo concreto, firme y declaratorio de derechos subjetivos; **ii)** que dicha conducta formal, tenga vicios de nulidad absoluta o relativa; **iii)** que el referido acto haya sido declarado lesivo a los intereses públicos, económicos o de cualquier otra naturaleza en sede administrativa por el superior jerárquico supremo de la Administración emisora del mismo; iv) que tal declaratoria de lesividad se realice dentro del plazo del año previsto en el numeral 34 del CPCA -salvo en lo relativo a la tutela de bienes de dominio público que no está sujeto a plazo -artículo 34.2 del CPCA; **v)** que el proceso contencioso de lesividad se incoe por la Administración Pública emisora del acto, en el plazo del año previsto por el artículo 39.1.e) del CPCA -con la salvedad dicha en cuanto a los bienes de dominio público- y/o que el acto contenga vicios de nulidad absoluta perpetuados en el tiempo." (Tribunal Contencioso Administrativo, voto 006-2022-VII. En igual sentido, los votos 006-2015-VII, 75-2020-VII y 121-2020-VII. El subrayado es añadido).


Las resoluciones citadas en el párrafo anterior fueron dictadas en procesos de lesividad interpuestos por el Instituto de Desarrollo Rural para anular traspasos efectuados a particulares.

De lo anterior se sigue que no corresponde a la Procuraduría General de la República interponer los procesos de lesividad concernientes a los actos administrativos emitidos por la citada institución autónoma.

Atentamente,

 Signed by JOSÉ JUAN BARRAHONA VARGAS (FIRMA)
C = CA
OU = CIUDADANO
O = PERSONA FISICA
Issuer = CA SINPE - PERSONA FISICA v2
Procuraduría General de la República

José J. Barahona Vargas
Procurador

 Signed by SUSANA GABRIELA FALLAS CUBERO (FIRMA)
C = CR
OU = CIUDADANO
O = PERSONA FISICA
Issuer = CA SINPE - PERSONA FISICA v2
Procuraduría General de la República

Susana Fallas Cubero
Procuradora

JJBV/SFC/gas

Se adjunta:

oficios DAA-OFI-370-2022 y DAA-OFI-376-2022, con sus constancias de recibido

07 de marzo, 2022
DAA-OFI-370-2022

Señores
Junta Directiva
Máster
Luis Diego Aguilar Monge
Presidente Ejecutivo
Instituto de Desarrollo Rural

Estimados señores:

La Sala Constitucional, en el voto No. 2019-12745 del 10 de julio del 2019, resolvió la acción de inconstitucionalidad promovida en contra de la Ley No. 9223, que redujo la superficie del Refugio Nacional de Vida Silvestre Gandoca Manzanillo (REGAMA), anulándola "*únicamente en lo que respecta a los territorios comprendidos en la zona boscosa*" (expediente 14-19174-007-CO).

En el voto citado, la Sala ordena al Sistema Nacional de Áreas de Conservación (SINAC), "*que proceda dentro del plazo de doce meses, contados a partir de la publicación íntegra de este pronunciamiento en el Boletín Judicial, a delimitar el área antes mencionada*". El fallo constitucional también ordena que, una vez realizada tal delimitación, el SINAC en conjunto con la Procuraduría General de la República, ejerzan las acciones legales correspondientes en defensa del Patrimonio Natural del Estado.

Atendiendo la orden constitucional, remito una lista de terrenos inscritos, identificados por el SINAC en sectores con cobertura boscosa (oficios SINAC-SE-IRT-211-2020 y SINAC-SE-IRT-015-2021) provenientes de la finca No. 39050 del Partido de Limón, de la cual el Instituto de Desarrollo Agrario efectuó numerosas segregaciones y traspasos a particulares con posterioridad a la creación del Refugio Nacional de Vida Silvestre Gandoca-Manzanillo (por Decreto No. 16614-MAG del 1º de julio de 1985), incluyendo, en algunos casos, porciones de humedal y de la Zona Marítimo Terrestre, como consta en oficios e informes del Instituto Geográfico Nacional que también adjunto:

**SEGREGACIONES DE LA FINCA 7-39050 IDA
DENTRO DEL REGAMA**

Proyecto de Titulación Decreto 18220-MAG, La Gaceta N°131 del 11 de julio de 1988

| FINCA | PLANO | % EN BOSQUE informes SINAC | ANTECEDENTES | PLANO ORIGINAL de segregación | ORIGEN (Citas de segregación de finca madre 7-39050) |
|----------------------------|--------------|----------------------------|---|-------------------------------|--|
| 7-160903 (Nieta) | 719045012016 | 100% | 7-140176 7-63150 7-39050 IDA | L-140814-1993 | CITAS: 408-10648 8 de octubre 1993 |
| 7-160756 (Nieta) | 719050682016 | 100% | 7-140172 7-63150 7-39050 IDA | L-140814-1993 | CITAS: 408-10648 8 de octubre 1993 |
| 7-160971 (Nieta) | 719060012016 | 99% | 7-140077 7-63149 7-39050 IDA | L-140813-1993 | CITAS: 408-10648 8 de octubre 1993 |
| 7-160753 (Nieta) | 719050692016 | 98% | 7-140172 7-63150 7-39050 IDA | L-140814-1993 | CITAS: 408-10648 8 de octubre 1993 |
| 7-126145 (Bisnieta) | 713131572009 | 97% | 7-106567 7-57227 7-39050 IDA | L-104325-1993 | CITAS: 403-3909 11 de mayo 1993 |
| 7-106566 (Nieta) | 708447452003 | 96% | 7-57227 7-39050 IDA | L-104325-1993 | CITAS: 403-3909 11 de mayo 1993 |
| 7-58792 (Hija) | 701907741994 | 95% | 7-39050 IDA | L-190774-1994 | CITAS: 403-13996 23 de abril de 1993 |
| 7-160498 (Nieta) | 718624332015 | 93% | 7-140073 7-63149 | L-140813-1993 | CITAS: 408-10648 8 de octubre 1993 |

| | | | | | |
|--------------------------------|--------------|-----|---|---------------|---|
| | | | 7-39050 IDA | | |
| 7-59703 (Hija) | 700104031992 | 92% | 7-39050 IDA | L-10403-1992 | CITAS: 405-13182 6 de agosto de 1993 |
| 7-160967 (Bisnieta) | 718608062015 | 92% | 7-140075 L-1474898-2011 7-63149 7-39050 IDA | L-140813-1993 | CITAS: 408-10648 8 de octubre 1993 |
| 7-160495 (Bisnieta) | 718624352015 | 92% | 7-140074 7-63149 7-39050 IDA | L-140813-1993 | CITAS: 408-10648 8 de octubre 1993 |
| 7-59699 (Hija) | 701104091993 | 91% | 7-39050 IDA | L-110409-1993 | CITAS: 405-13182 6 de agosto 1993 |
| 7-160920 (Bisnieta) | 719049132016 | 90% | 7-140173 7-63149 7-39050 IDA | L-140813-1993 | CITAS: 408-10648 8 de octubre 1993 |
| 7-116181 (Nieta) | 710646242006 | 90% | 7-58793 7-39050 IDA | L-104324-1993 | CITAS: 403-13996 23 de abril de 1993 |
| 7-160499 (Bisnieta) | 718624342015 | 88% | 7-140073 7-63149 7-39050 IDA | L-140813-1993 | CITAS: 408-10648 8 de octubre 1993 |
| 7-106568 (Nieta) | 708447412003 | 86% | 7-57227 7-39050 IDA | L-104325-1993 | CITAS: 403-3909 11 de mayo 1993 |
| 7-160522 (Bisnieta) | 719049412016 | 85% | 7-140078 7-63149 7-39050 IDA | L-140813-1993 | CITAS: 408-10648 8 de octubre 1993 |
| 7-111360 (Bisnieta) | 708464742003 | 84% | 7-74245 7-57227 | L-104325-1993 | CITAS: 403-3909 |

| | | | | | |
|--------------------------------|--------------|-----|---|----------------|--|
| | | | 7-39050 IDA | | 11 de mayo 1993 |
| 7-63284 (Nieta) | 719939732017 | 84% | 7-55263 L-298524-1996 7-39050 IDA | L-83423-1992 | CITAS: 399- 13321 15 de diciembre de 1992 |
| 7-140175 (Nieta) | 714803152011 | 83% | 7-63150 7-39050 IDA | L-140814-1993 | CITAS: 408- 10648 8 de octubre 1993 |
| 7-74245 (Nieta) | 703951051997 | 83% | 7-57227 (L-2141503- 2019) 7-39050 IDA | L-104325-1993 | CITAS: 403- 3909 11 de mayo 1993 |
| 7-119316 (Nieta) | 709203552004 | 82% | 7-58793 7-39050 IDA | L-0104324-1993 | CITAS: 403- 13996 23 de abril de 1993 |
| 7-162938 (Bisnieta) | 719201832016 | 81% | 7-84389 7-55262 7-39050 IDA | L-83422-1992 | CITAS: 399- 13321 15 de diciembre de 1992 |
| 7-162939 (Bisnieta) | 719201802016 | 81% | 7-84389 7-55262 7-39050 IDA | L-83422-1992 | CITAS: 399- 13321 15 de diciembre de 1992 |
| 7-59928 (Hija) | 701181871993 | 80% | 7-39050 IDA | L-118187-1993 | CITAS: 404- 10101 24 de junio de 1993 |
| 7-63747 (Nieta) | 701881891994 | 80% | 7-58792 7-39050 IDA | L-188189-1994 | CITAS: 403- 13996 23 de abril de 1993 |
| 7-179910 (Nieta) | 722232092020 | 79% | 7-58793 7-39050 IDA | L-104324-1993 | CITAS: 403- 13996 23 de abril de 1993 |
| 7-160496 (Bisnieta) | 718624302015 | 77% | 7-140074 7-63149 7-39050 IDA | L-140813-1993 | CITAS: 408- 10648 8 de octubre 1993 |

| | | | | | |
|--------------------------------------|--------------|-----|--|----------------|---|
| 7-160488 (Bisnieta) | 719050702016 | 76% | 7-140080 7-63149 7-39050 IDA | L-0140813-1993 | CITAS: 408-10648 8 de octubre 1993 |
| 7-161861 (Bisnieta) | 719342652016 | 76% | 7-105770 7-101934 7-39050 IDA | L-140815-1993 | CITAS: 491-16864 18 de febrero 2002 |
| 7-162950 (Bisnieta) | 719201772016 | 76% | 7-00162937 7-00162944 7-84389 7-85227 7-39050 IDA | L-83422-1992 | CITAS: 399-13321 15 de diciembre de 1992 |
| 7-140174 (Nieta) | 714803132011 | 75% | 7-63150 7-39050 IDA | L-140814-1993 | CITAS: 408-10648 8 de octubre 1993 |
| 7-162940 (Nieta) | 719201852016 | 74% | 7-84389 7-85227 7-39050 IDA | L-83422-1992 | CITAS: 399-13321 15 de diciembre de 1992 |
| 7-160526 (Bisnieta) | 719050722016 | 72% | 7-140079 7-63149 7-39050 IDA | L-140813-1993 | CITAS: 408-10648 8 de octubre 1993 |
| 7-160782 (Bisnieta) | 719044962016 | 72% | 7-140177 7-63149 7-39050 IDA | L-140813-1993 | CITAS: 408-10648 8 de octubre 1993 |
| 7-105770 (Nieta) | 708497122003 | 72% | 7-101934 (cerrada) 7-39050 IDA | L-140815-1993 | CITAS: 408-10648 8 de octubre 1993 |
| 7-106567 (Nieta) | 713131582009 | 68% | 7-57227 7-39050 IDA | L- 104325-1993 | CITAS: 403-3909 11 de mayo 1993 |

| | | | | | |
|-------------------------------|--------------|-----|---|----------------|---|
| 7-160900 (Bisnieta) | 719061042016 | 67% | 7-140176 7-63149 7-39050 IDA | L-140813-1993 | CITAS: 408-10648 8 de octubre 1993 |
| 7-160497 (Bisnieta) | 718624392015 | 64% | 7-140074 7-63149 7-39050 IDA | L-140813-1993 | CITAS: 408-10648 8 de octubre 1993 |
| 7-59463 (Hija) | 701105771993 | 63% | 7-39050 IDA | L-110577-1993 | CITAS: 404-106 3 de junio de 1993 |
| 7-58794 (Hija) | 701037851993 | 63% | 7-39050 IDA | L-103785-1993 | CITAS: 403-13996 23 de abril de 1993 |
| 7-160528 (Bisnieta) | 719050732016 | 59% | 7-140079 7-63149 7-39050 IDA | L-140813-1993 | CITAS: 408-10648 8 de octubre 1993 |
| 7-64551 (Hija) | 701404971993 | 57% | 7-39050 IDA | L-140497-1993 | CITAS: 416-18956 19 de octubre de 1994 |
| 7-160902 (Bisnieta) | 719045032016 | 57% | 7-140176 7-63150 7-39050 IDA | L-140814-1993 | CITAS: 408-10648 8 de octubre 1993 |
| 7-105545 (Bisnieta) | 720248812018 | 56% | 7-74245 7-57227 7-39050 IDA | L-104325-1993 | CITAS: 403-3909 11 de mayo 1993 |
| 7-160966 (Nieta) | 718638622015 | 55% | 7-140075 7-63149 7-39050 IDA | L-0140813-1993 | CITAS: 408-10648 8 de octubre 1993 |
| 7-160921 (Nieta) | 719049162016 | 53% | 7-140173 7-63149 7-39050 IDA | L-140813-1993 | CITAS: 408-10648 |

| | | | | | |
|--------------------------------|--------------|-----|--|----------------|--|
| | | | | | 8 de octubre 1993 |
| 7-160965 (Nieta) | 718608052015 | 52% | 7-140075 7-63149 7-39050 IDA | L-140813-1993 | CITAS: 408- 10648 8 de octubre 1993 |
| 7-140277 (Nieta) | 715343852011 | 50% | 7-118682 7-44649 7-39050 IDA | L-873480-1990 | CITAS: 379- 12441 23 de marzo de 1990 |
| 7-160527 (Bisnieta) | 719059992016 | 46% | 7-140079 7-63149 7-39050 IDA | L-0140813-1993 | CITAS: 408- 10648 8 de octubre 1993 |
| 7-160486 (Bisnieta) | 719050712016 | 46% | 7-140080 7-63149 7-39050 IDA | L-0140813-1993 | CITAS: 408- 10648 8 de octubre 1993 |
| 7-111361 (Bisnieta) | 708464732003 | 45% | 7-74245 7-57227 7-39050 IDA | L- 104325-1993 | CITAS: 403- 3909 11 de mayo 1993 |
| 7-62686 (Nieta) | 700937961993 | 45% | 7-55262 7-39050 IDA | L-937961-1993 | CITAS: 399- 13321 15 de diciembre de 1992 |
| 7-160494 (Bisnieta) | 718624372015 | 42% | 7-140074 7-63149 7-39050 IDA | L-140813-1993 | CITAS: 408- 10648 8 de octubre 1993 |
| 7-174210 (Bisnieta) | 720970622018 | 42% | 7-111013 7-74245 7-57227 7-39050 IDA | L- 104325-1993 | CITAS: 403- 3909 11 de mayo 1993 |
| 7-160500 (Bisnieta) | 718624312015 | 40% | 7-140073 7-63149 | L-0140813-1993 | CITAS: 408- 10648 8 de octubre 1993 |

| | | | | | |
|--------------------------------|--------------|-----|--|-------------------------------|---|
| | | | 7-39050 IDA | | |
| 7-57227 (Hija) | 721415032019 | 40% | 7-39050 IDA | L-104325-1993 | CITAS 403-3909 11 de mayo 1993 |
| 7-160755 (Nieta) | 719049172016 | 39% | 7-63150 7-39050 IDA | L-140814-1993 | CITAS: 408-10648 8 de octubre 1993 |
| 7-162945 (Bisnieta) | 719201722016 | 37% | 7-85227 7-55262 7-39050 IDA | L-370835-1996 L-83422-1992 | CITAS: 399-13321 15 de diciembre de 1992 |
| 7-173169 (Nieta) | 720761742018 | 36% | 7-58793 7-39050 IDA | L-104324-1993 | CITAS: 403-13996 23 de abril de 1993 |
| 7-164514 (Bisnieta) | 719252562016 | 36% | 7-105545 7-74245 7-57227 7-39050 IDA | L- 104325-1993 | CITAS: 403-3909 11 de mayo 1993 |
| 7-140276 (Bisnieta) | 715343822011 | 35% | 7-118682 7-44649 7-39050 IDA | L-873480-1990 | CITAS: 379-12441 23 de marzo de 1990 |
| 7-160542 (Nieta) | 719050742016 | 35% | 7-140076 7-63149 7-39050 IDA | L-140813-1993 | CITAS: 408-10648 8 de octubre 1993 |
| 7-160541 (Nieta) | 719050762016 | 35% | 7-140076 7-63149 7-39050 IDA | L-140813-1993 | CITAS: 408-10648 8 de octubre 1993 |
| 7-160388 (Bisnieta) | 719042352016 | 35% | 7-58793 7-39050 IDA | L-0104324-1993 | CITAS: 403-13996 |

| | | | | | |
|-------------------------------|--------------|-----|--|--------------------------------|---|
| | | | | | 23 de abril de 1993 |
| 7-63157 (Hija) | 701405011993 | 35% | 7-39050 IDA | L-140501-1993 | CITAS: 408-10648 8 de octubre 1993 |
| 7-160521 (Nieta) | 719047172016 | 33% | 7-140078 7- 63149 7-39050 IDA | L-140813-1993 | CITAS: 408-10648 8 de octubre 1993 |
| 7-58796 (Hija) | 701034001993 | 31% | 7-39050 IDA | L-103400-1993 | CITAS: 403-13996 23 de abril de 1993 |
| 7-160754 (Bisnieta) | 719049182016 | 31% | 7-140172 7-63149 7-39050 IDA | L-140813-1993 | CITAS: 408-10648 8 de octubre 1993 |
| 7-108408 (Nieta) | 708784612003 | 30% | 7-74377 7-39050 IDA | L-235599-1995 | CITAS: 441-17452 28 de abril de 1997 |
| 7-160970 (Bisnieta) | 719060002016 | 29% | 7-140077 7-63149 7-39050 IDA | L-140813-1993 | CITAS: 408-10648 8 de octubre 1993 |
| 7-140077 (Nieta) | 714696842010 | 28% | 7-63149 7-39050 IDA | L-140813-1993 L-140813-1993 | CITAS: 408-10648 8 de octubre 1993 |
| 7-160922 (Bisnieta) | 719049142016 | 27% | 7-140173 7-63150 7-39050 IDA | L-140814-1993 | CITAS: 408-10648 8 de octubre 1993 |
| 7-63262 (Hija) | 717951882015 | 26% | 7-39050 IDA | L-88572-1992 | CITAS: 411-12650 6 de abril 1994 |
| 7-172715 (Nieta) | 720675872018 | 25% | 7-58793 7-39050 IDA | L-0104324-1993 | CITAS: 403-13996 23 de abril de 1993 |
| 7-162946 (Bisnieta) | 719196102016 | 24% | 7-85227 7-55262 | L-83422-1992 | CITAS: 399-13321 |

| | | | | | |
|----------------------------|--------------|-------------------------|--|---------------|--|
| | | | 7-39050 IDA | | 15 de diciembre de 1992 |
| 7-62153 (Hija) | 701296661993 | 23% | 7-39050 IDA | L-129666-1993 | CITAS: 408-2290 27 de agosto de 1993 |
| 7-168631 (Nieta) | 720399962018 | 23% | 7-57227 7-39050 IDA | L-104325-1993 | CITAS: 403-3909 11 de mayo 1993 |
| 7-63256 (Hija) | 701324211993 | 23% | 7-39050 IDA | L-132421-1993 | CITAS: 411-12650 6 de abril 1994 |
| 7-160717 (Bisnieta) | 719094982016 | 23% | 7-105545 7-74245 7-57227 7-39050 IDA | L-104325-1993 | CITAS: 403-3909 11 de mayo 1993 |
| 7-63258 (Hija) | 701324201993 | 21% / 23% humedal | 7-39050 IDA | L-132420-1993 | CITAS: 411-12650 6 de abril 1994 |
| 7-63261 (Hija) | 700885731992 | 21% | 7-39050 IDA | L-885731-1992 | CITAS: 411-12650 6 de abril 1994 |
| 7-66043 (Hija) | 700507481992 | 21% | 7-39050 IDA | L-50748-1992 | CITAS: 413-5974 28 de enero de 1994 |
| 7-66053 (Hija) | 701408191993 | 20% | 7-39050 IDA | L-140819-1993 | CITAS: 413-5974 28 de enero de 1994 |
| 7-162947 (Bisnieta) | 719201752016 | 20% | 7-85227 7-55262 7-39050 IDA | L- 83422-1992 | CITAS: 399-13321 15 de diciembre 1992 |
| 7-160520 (Bisnieta) | 719054212016 | 19% | 7-140078 7-63149 7-39050 IDA | L-140813-1993 | CITAS: 408-10648 8 de octubre 1993 |
| 7-74377 (Hija) | 710587612006 | 19% | 7-39050 IDA | L-235599-1995 | CITAS: 441-17452 28 de abril de 1997 |

| | | | | | |
|-------------------------------|--------------|-----|--|---------------|---|
| 7-160525 (Bisnieta) | 719055282016 | 19% | 7-140079 7-63149 7-39050 IDA | L-140813-1993 | CITAS: 408-10648 8 de octubre 1993 |
| 7-119366 (Bisnieta) | 711445412007 | 18% | 7-66042 7-39050 IDA | L-140911-1993 | CITAS: 413-5974 28 de enero de 1994 |
| 7-63263 (Hija) | 700885751992 | 17% | 7-39050 IDA | L-88575-1992 | CITAS: 411-12650 6 de abril 1994 |
| 7-160540 (Bisnieta) | 719050752016 | 16% | 7-140076 7-63149 7-39050 IDA | L-140813-1993 | CITAS: 408-10648 8 de octubre 1993 |
| 7-81898 (Nieta) | 702040841994 | 16% | 7-55262 7-39050 IDA | L-83422-1992 | CITAS: 399-13321 15 de diciembre de 1992 |
| 7-160539 (Bisnieta) | 719050772016 | 16% | 7-140076 7-63149 7-39050 IDA | L-140813-1993 | CITAS: 408-10648 8 de octubre 1993 |
| 7-55262 (Hija) | 703708351996 | 16% | 7-39050 IDA | L-83422-1992 | CITAS: 399-13321 15 de diciembre de 1992 |
| 7-174211 (Bisnieta) | 720970612018 | 16% | 7-111013 7-74245 7-57227 7-39050 IDA | L-104325-1993 | CITAS: 403-3909 11 de mayo de 1993 |
| 7-63259 (Hija) | 700885761992 | 15% | 7-39050 IDA | L-88576-1992 | CITAS: 411-12650 6 de abril 1994 |
| 7-63157 (Hija) | 701248781993 | 15% | 7-39050 IDA | L-124878-1993 | CITAS: 408-10648 8 de octubre 1993 |
| 7-160501 (Bisnieta) | 718624322015 | 14% | 7-140073 7-63149 | L-140813-1993 | CITAS: 408-10648 8 de octubre 1993 |

| | | | | | |
|--------------------------------|--------------|-----|---|----------------|--|
| | | | 7-39050 IDA | | |
| 7-58793 (Hija) | 701043241993 | 14% | 7-39050 IDA | L-104324-1993 | CITAS: 403-13996 16 de agosto de 1993 |
| 7-63260 (Hija) | 700885741992 | 13% | 7-39050 IDA | L-88574-1992 | CITAS: 411-12650 6 de abril 1994 |
| 7-160969 (Bisnieta) | 719060172016 | 13% | 7-140077 7-63149 7-39050 IDA | L-140813-1993 | CITAS: 408-10648 6 de abril 1994 |
| 7-160487 (Bisnieta) | 719055272016 | 11% | 7-140080 7-63149 7-39050 IDA | L-140813-1993 | CITAS: 408-10648 6 de abril 1994 |
| 7-114198 (Hija) | 709241782004 | 9% | 7-39050 IDA | L-924178-2004 | CITAS: 558-8745 7 de setiembre de 2005 |
| 7-83319 (Hija) | 702329321995 | 8% | 7-39050 IDA | L-232932-1995 | CITAS: 462-5365 16 de diciembre de 1998 |
| 7-167740 (Nieta) | 719714862017 | 7% | 7-58793 7-39050 IDA | L-0104324-1993 | CITAS: 403-13996 16 de agosto de 1993 |
| 7-62762 (Hija) | 701409121993 | 7% | 7-39050 IDA | L-140912-1993 | CITAS: 413-5976 28 de enero de 1994 |
| 7-83321 (Hija) | 702329291995 | 7% | 7-39050 IDA | L-232929-1995 | CITAS: 462-5365 16 de diciembre 1998 |
| 7-160419 (Nieta) | 719009242016 | 4% | 7-61667 7-39050 IDA | L-0119930-1993 | CITAS: 410-6435 3 de febrero de 1994 |
| 7-63145 (Hija) | 701369301993 | 3% | 7-39050 IDA | L-136930-1993 | CITAS: 408-10648 6 de abril 1994 |
| 7-63257 (Hija) | 701324221993 | 3% | 7-39050 IDA | L-132422-1993 | CITAS: 411-12650 |

| | | | | | |
|--------------------------------------|--------------|------|--|----------------|--|
| | | | | | 6 de abril de 994 |
| 7-180980 (Bisnieta) | 722489672020 | 3% | 7-111013 7-74245 7-57227 7-39050 IDA | L-104325-1993 | CITAS: 403-3909 11 de mayo de 1993 |
| 7-144750 (Bisnieta) | 716205442012 | 3% | 7-58793 7-39050 IDA | L-0104324-1993 | CITAS: 403-13996 16 de agosto de 1993 |
| 7-160781 (Bisnieta) | 719044982016 | 2% | 7-140177 7-63150 7-39050 IDA | L-140814-1993 | CITAS: 408-10648 6 de abril 1994 |
| 7-64549 (Hija) | 701408101993 | 2% | 7-39050 IDA | L-140810-1993 | CITAS: 416-18956 6 de febrero 1995 |
| 7-160968 (Bisnieta) | 719060192016 | 2% | 7-140077 7-63149 7-39050 IDA | L-140813-1993 | CITAS: 408-10648 6 de abril 1994 |
| 7-109723 (Nieta) | 709043632004 | 1% | 7-61667 7-39050 IDA | L-0119930-1993 | CITAS 410-6435 3 de febrero de 1994 |
| 7-75683 (Hija) | 700404621992 | 1% | 7-39050 IDA | L-40462-1992 | CITAS: 444-13349 22 de julio 1997 |
| 7-66042 (Hija) | 701409111993 | 1% | 7-39050 IDA | L-140911-1993 | CITAS: 413-5974 25 de marzo de 1994 |
| 7-108696 (Nieta) | 709009162004 | 1% | 7-61667 7-39050 IDA | L-0119930-1993 | CITAS: 410-6435 3 de febrero de 1994 |
| 7-44649 (Hija) | 711137612006 | 0.3% | 7-39050 IDA | L-873480-1990 | CITAS: 379-12441 23 de marzo de 1990 |

| | | | | | |
|-----------------|--------------------|--|---|--------------|--|
| 7-162948 | L-1937490- 2016 | | 7-85227 Cerrada 7-55262 7-39050 IDA | L-83422-1992 | CITAS: 399- 13321 15 de diciembre de 1992 |
|-----------------|--------------------|--|---|--------------|--|

| SEGREGACIONES DE LA FINCA 7-39050 IDA DENTRO DE REGAMA CON INFORMES DEL IGN | | | | | |
|--|----------------|-------------------|------------------------------------|-------------------------------------|--|
| FINCA | PLANO | OFICIO IGN | ANTECEDENTE S | PLANO ORIGINAL de segregación | ORIGEN |
| 7-48141 | L-0942968-1991 | DIG-TOT-0232-2021 | 7-39050 (IDA) | L-0942968-1991 | CITAS: 389-06562-01-0900-001 |
| 7-140178 | L-1480314-2011 | DIG-TOT-0241-2021 | 7- 63150 7-39050 IDA | L-140814-1993 | CITAS: 408-10648 8 de octubre 1993 |
| 7-63151 | L-0140501-1993 | DIG-TOT-0237-2021 | 7-39050 IDA | L-0140501-1993 | CITAS: 408-10648 8 de octubre de 1993 |
| 7-160783 | L-1904500-2016 | DIG-TOT-0261-2021 | 7-140177 7-63150 7-39050 IDA | L-140814-1993 | CITAS: 408-10648 6 de abril 1994 |
| 7-75869 | L-0241207-1995 | DIG-TOT-310-2021 | 7-39050 (IDA) | L-0241207-1995 | CITAS 445-5253 14 de agosto 1997 |
| 7-73968 | L-0232930-1995 | DIG-TOT-268-2021 | 7-39050 (IDA) | L-0232930-1995 | CITAS: 440-18655 14 de abril 1997 |
| 7-160901 | L-1904915-2016 | DIG-TOT-282-2021 | 7-140176 7-63150 7-39050 IDA | L-140814-1993 | CITAS: 408-10648 8 de octubre 1993 |
| 7-64544 | L-2182983-2020 | DIG-TOT-290-2021 | 7-39050 (IDA) | L-873839-1990 | CITAS: 416-18956 19 de octubre 1994 |
| 7-44652 | L-0873533-1990 | DIG-TOT-307-2021 | 7-39050 (IDA) | L-0873533-1990 | CITAS 379-12441 23 de marzo 1990 |

| | | | | | |
|-----------------|-------------------|-----------------------|---------------------------------|---------------|---|
| 7-59705 | 70120745199 3 | DIG-TOT- 0252-2021 | 7-39050 (IDA) | L-120745-1993 | CITAS: 405- 13182 6 de agosto de 1993 |
| 7-60570 | 70124962199 3 | DIG-TOT- 0260-2021 | 7-55263 7-39050 (IDA) | L-124962-1993 | CITAS: 399- 13321 15 de diciembre de 1992 |
| 7-109220 | 70588879199 9 | DIG-TOT- 0281-2021 | 7-39050 (IDA) | L-588879-1999 | CITAS: 528- 18889 18 de noviembre de 2003 |
| 7-125412 | L- 10145832005 | DIG-TOT- 0237-2021 | 7-63151 7-39050 (IDA) | L-140495-1993 | CITAS: 408- 10648 8 de octubre de 1993 |
| 7-168103 | L- 19716222017 | DIG-TOT- 0335-2021 | 7-63151 7-39050 (IDA) | L-140495-1993 | CITAS: 408- 10648 8 de octubre de 1993 |
| 7-55263 | L- 02985241996 | DIG-TOT- 0216-2021 | 7-39050 (IDA) | L-83423-1992 | CITAS: 399- 13321 15 de diciembre de 1992 |
| 7-168575 | L- 19694312017 | DIG-TOT- 0226-2021 | 7-63151 7-39050 (IDA) | L-140495-1993 | CITAS: 408- 10648 8 de octubre de 1993 |

I.- RÉGIMEN JURÍDICO DEL PATRIMONIO FORESTAL DEL ESTADO

El proyecto de titulación Limón-BIRF 2764 nació a partir del Decreto No. 18220 del 15 de marzo de 1988, que generó la finca No. 39050 del Partido de Limón, la cual estuvo inscrita a nombre del Instituto de Desarrollo Agrario y fue cerrada en enero del año 2009.

Con las reformas integrales introducidas a la Ley Forestal 4465 por las Leyes números 7032 de 2 de mayo de 1986¹ y 7174 de 28 de junio de 1990², el Patrimonio Forestal del Estado fue conceptualizado así:

"El patrimonio forestal del Estado está constituido por todos los bosques y terrenos forestales de las reservas nacionales, de las áreas declaradas inalienables, de las fincas inscritas a su nombre y de las pertenecientes a las municipalidades, a las instituciones autónomas y a los demás organismos de la Administración Pública.

Este patrimonio será administrado por la Dirección General Forestal..." (artículo 32. La negrita no pertenece al original).

En consecuencia, los bosques y terrenos forestales de la finca No. 39050 del Partido de Limón, formaron parte de ese patrimonio forestal del Estado.

Los bosques, en ambas leyes, se definieron así:

"Artículo 6º—Son bosques todas las asociaciones vegetales compuestas predominantemente de árboles y de otra vegetación leñosa."

El artículo 33 de la Ley Forestal No. 4465, según reforma hecha por las Leyes números 7032 y 7174, preceptuaba:

*"Los terrenos forestales y bosques que constituyen el patrimonio forestal del Estado ... serán inembargables e **inalienables**; su posesión por los particulares no causará derecho alguno a su favor y la acción reivindicatoria del Estado por estos terrenos es imprescriptible. (...)"* (La negrita es añadida).

Esta condición de inalienabilidad de los terrenos forestales y bosques de la finca No. 39050 del Partido de Limón *"implica que se encuentran fuera del comercio del ser humano, de allí que no es posible su enajenación, venta, donación o cualquier otro tipo de negocio que comprometa la titularidad pública."* (Sala Primera de la Corte Suprema de Justicia, voto No. 480-2019).

¹ Vigente a partir del 7 de ese mes, y declarada inconstitucional en resolución No. 546-90 de 14 horas 30 minutos del 22 de mayo de 1990.

² Vigente a partir del 16 de julio de ese año.

De ahí que "...no pueden ser objeto de compraventa, ni de otros actos jurídicos que impliquen transferencia de dominio."³

En consonancia con lo expuesto, el texto reformado de la Ley Forestal No. 4465, artículo 34, prohíbe expresamente:

"Artículo 34.- Ningún organismo de la Administración Pública podrá expropiar, permutar, ceder o enajenar, a cualquier título, entregar o dar en arrendamiento, terrenos rurales de su propiedad o bajo su administración, sin que previamente hayan sido clasificados por la Dirección General Forestal..." (así reformado por Leyes números 7032 y 7174).

"Artículo 34.- Ningún organismo de la Administración Pública, a excepción de los bancos de derecho público, podrá expropiar, permutar, ceder o enajenar, por cualquier título, entregar o dar en arrendamiento, terrenos rurales de su propiedad o bajo su administración, sin que previamente hayan sido clasificados por la Dirección General Forestal..." (así reformado por el artículo 167, inciso a), de la Ley Orgánica del Banco Central de Costa Rica, No.7558 del 3 de noviembre de 1995).

El texto original de la Ley No. 4465 hacía una salvedad respecto al Instituto de Tierras y Colonización, pero esta previsión excepcional fue eliminada en las reformas posteriores:

"Artículo 20.- El Poder Ejecutivo traspasará al Instituto de Tierras y Colonización (ITCO), aquellas tierras que sean declaradas por el Ministerio de Agricultura y Ganadería como de aptitud agrícola. En los estudios para los fines especificados de calificación de los terrenos, se les dará audiencia obligada a la Dirección General Forestal y al Instituto de Tierras y Colonización. Los terrenos que según la calificación, sean de aptitud forestal, el Estado los conservará como parte de su patrimonio forestal, pero podrá traspasar al ITCO o a otras entidades, terrenos de aptitud forestal, cuando se dediquen a establecer en ellos colonias para la explotación forestal."

"Artículo 28.- Ningún organismo de la Administración Pública podrá permutar, ceder o enajenar a cualquier título, entregar o dar en arrendamiento, terrenos rurales a su cargo, sin que previamente el Ministerio de Agricultura y Ganadería los haya clasificado de acuerdo a sus condiciones ecológicas. Los terrenos que como resultado de esta clasificación, se consideren como de aptitud forestal, pasarán también a formar parte del patrimonio forestal del Estado. Se exceptúan de esta disposición, los terrenos entregados por el Instituto de Tierras y Colonización a los pequeños y medianos agricultores bajo los distintos regímenes de tenencia, de conformidad con los programas de colonización y parcelación, debidamente aprobados por su Junta Directiva."

³ Marienhoff, Miguel S. Tratado de Derecho Administrativo. Tomo V, Buenos Aires, Abeledo-Perrot, 4ª Edición, 1998, p.279.

Además, aquellos terrenos comprendidos en los límites del Refugio Nacional de Vida Silvestre Gandoca-Manzanillo eran **inalienables**, como lo resolvió la Sala Constitucional en una sentencia emitida durante la vigencia de la Ley 7174, al anular todas las adjudicaciones efectuadas por el IDA con posterioridad a la entrada en vigencia del decreto creador de un área silvestre protegida, asimilando esa declaratoria de área silvestre protegida a una declaratoria de aptitud forestal de los terrenos allí comprendidos:

*"... de acuerdo con los artículos 32 y 34 de la Ley Forestal, el patrimonio forestal del Estado está constituido por todos los bosques y terrenos forestales de las reservas nacionales, de las áreas declaradas inalienables, de las fincas inscritas a su nombre y de las pertenecientes a las municipalidades, a las instituciones autónomas y a los demás organismos de la Administración Pública, por esa razón, ningún organismo de la Administración Pública -central o descentralizada- podrá expropiar, permutar, ceder o enajenar, a cualquier título, entregar o dar en arrendamiento, terrenos rurales de su propiedad o bajo su administración, sin que previamente hayan sido clasificados por la Dirección General Forestal, en cuyo caso si ésta los considerara de aptitud forestal quedarán inmediatamente incorporados al patrimonio forestal del Estado, por ese motivo si el Decreto número 17023 afectó parte de la finca adquirida por el Instituto de Desarrollo Agrario en su oportunidad, la aplicación de los términos de aquella normativa así como de los artículos citados de la Ley Forestal, es inmediata, por lo que el ente recurrido no está facultado para desaplicarlos bajo la justificación de que no ha mediado un proceso de compra que conlleve la indemnización correspondiente. Así pues, **desde el momento en que el Decreto tantas veces citado entró en vigencia, los terrenos de la finca Salinas II afectados por la Zona de Conservación de Tivives, pasaron a formar parte del patrimonio forestal del Estado automáticamente, son pues normas de aplicación inmediata, motivo por el cual desde ese momento el Instituto de Desarrollo Agrario se encontraba imposibilitado para disponer de esos terrenos y continuar con el proyecto de parcelación ... no resultan válidas las adjudicaciones acordadas por la institución recurrida con posterioridad a la entrada en vigencia del Decreto de cita sobre los terrenos comprendidos por la zona de conservación natural de Tivives, toda vez que desde esa fecha -seis de mayo de mil novecientos ochenta y seis-, no está facultada para disponer libremente de esas heredades, puesto que la administración de las mismas compete a la Dirección General Forestal... en otras palabras, la autoridad recurrida no puede abstraerse de acatar obligatoriamente las normas que declaran la incorporación automática al patrimonio forestal del Estado de aquellos inmuebles que se les califique como de aptitud forestal, pues esas disposiciones son de aplicación inmediata por el interés público que reviste su contenido ... por ello toda adjudicación que se haya acordado con posterioridad al seis de mayo de mil novecientos ochenta y seis hasta la actualidad, son nulas, en virtud de que se ha dispuesto de manera indebida sobre terrenos forestalmente protegidos."**(Voto No. 1763-94 de 16 horas 45 minutos del 13 de abril de 1994. El destacado es nuestro).*

Este órgano asesor se pronunció en el mismo sentido:

«Al darse la declaratoria de área silvestre protegida, se presupone la calificación "forestal" de los terrenos, dándose un traslado automático al Patrimonio Natural del Estado (antes Patrimonio Forestal)» ...» (Dictamen C-049-98 del 20 de marzo de 1998).

II.- RÉGIMEN JURÍDICO DEL PATRIMONIO NATURAL DEL ESTADO

El concepto de Patrimonio Forestal del Estado, aunque bajo una denominación distinta, permanece prácticamente inalterado en la Ley Forestal No. 7575 de 5 de febrero de 1996, vigente a partir del 16 de abril de ese año:

"El patrimonio natural del Estado estará constituido por los bosques y terrenos forestales de las reservas nacionales, de las áreas declaradas inalienables, de las fincas inscritas a su nombre y de las pertenecientes a municipalidades, instituciones autónomas y demás organismos de la Administración Pública, excepto inmuebles que garanticen operaciones crediticias con el Sistema Bancario Nacional e ingresen a formar parte de su patrimonio..." (Artículo 13).

La cual definió:

"c) Ecosistema boscoso: Composición de plantas y animales diversos, mayores y menores, que interaccionan: nacen, crecen, se reproducen y mueren, dependen unos de otros a lo largo de su vida. Después de miles de años, esta composición ha alcanzado un equilibrio que, de no ser interrumpido, se mantendrá indefinidamente y sufrirá transformaciones muy lentamente.

d) Bosque: Ecosistema nativo o autóctono, intervenido o no, regenerado por sucesión natural u otras técnicas forestales, que ocupa una superficie de dos o más hectáreas, caracterizada por la presencia de árboles maduros de diferentes edades, especies y porte variado, con uno o más doseles que cubran más del setenta por ciento (70%) de esa superficie y donde existan más de sesenta árboles por hectárea de quince o más centímetros de diámetro medido a la altura del pecho (DAP)." (Artículo 3).

En palabras de la Sala Constitucional *"es aplicable a todos los bienes nacionales donde existan recursos naturales forestales"* (voto No. 4587-1997).

Esta Procuraduría, en numerosos dictámenes y pronunciamientos⁴ ha compartido la jurisprudencia constitucional que incluye las áreas silvestres protegidas como un componente del Patrimonio Natural del Estado:

⁴ OJ-035-2009, C-098-2009, C-200-2009, OJ-033-2011, OJ-020-2012, C-161-2013, C-170-2013, C-176-2013, C-285-2013, C-293-2013, C-249-2013, C-480-2014 y C-223-2015 y C-134-2016.

"el Patrimonio Natural del Estado es un bien de dominio público cuya su conservación y administración están encomendadas, por la ley, al Ministerio del Ambiente y Energía, mediante el Sistema Nacional de Áreas de Conservación (Ley Forestal, arts. 6 inc. a y 13 pfo.2º, y 14; Ley Orgánica del Ambiente, artículo 32, pfo. 2º). Lo integran dos importantes componentes: a) Las Áreas Silvestres Protegidas, cualquiera sea su categoría de manejo, declaradas por Ley o Decreto Ejecutivo: reservas forestales, zonas protectoras, parques nacionales, reservas biológicas, refugios nacionales de vida silvestre, humedales y monumentos naturales (Ley Forestal 7575, arts. 1º, pfo. 2º, 3º inciso i; Ley Orgánica del Ambiente 7554, artículo 32; Ley de Biodiversidad N° 7788, arts. 22 y sigts. y 58; Ley del Servicio de Parques Nacionales N° 6084, artículo 3º incs. d y f, en relación con la Ley Orgánica del MINAE N° 7152 y su Reglamento; Ley de Conservación de la Vida Silvestre N° 7317, artículo 82, inciso a). b) Los demás bosques y terrenos forestales o de aptitud forestal del Estado e instituciones públicas (artículo 13 de la Ley Forestal), que tienen una afectación legal inmediata..." (sentencias números 16975-2008, 17650-2008, 17659-2008, 16938-2011 y 12973-2013, entre otras).

En la misma línea, los siguientes votos de la Sala Constitucional:

"Según la clasificación dada por la normativa ambiental, el patrimonio forestal o natural del Estado está conformado por reservas forestales, reservas biológicas, zonas protectoras, refugios de vida silvestre, humedales y monumentos naturales (artículo 32 de la Ley Orgánica del Ambiente, número 7554, de dieciocho de setiembre de mil novecientos noventa y cinco)." (Votos 3480-2003, 8928-2004 y 5975-2006).

"...patrimonio natural del Estado, conformado por reservas forestales, reservas biológicas, zonas protectoras, refugios de vida silvestre, humedales y monumentos naturales (artículo 32 de la Ley Orgánica del Ambiente, número 7554, de dieciocho de setiembre de mil novecientos noventa y cinco), al cual se le dota de la condición de bien de dominio público, al tenor de lo dispuesto en el artículo 14 de la Ley Forestal, número 7575" (voto No. 17126-2006).

"Las Áreas Silvestres Protegidas declaradas por el Poder Ejecutivo, son bienes sujetos al régimen del Patrimonio Natural del Estado, por tener un alto valor para los ecosistemas, especies amenazadas o desde el punto de vista científico son delimitadas por el Poder Ejecutivo; a partir de su declaratoria se pretende dotar a estas zonas geográficas de una vocación conservacionista y proteccionista necesarias para cumplir su función." (Voto 21258-2010).

La Procuraduría también se ha pronunciado sobre la inclusión específica de los humedales dentro del Patrimonio Natural del Estado (dictámenes y pronunciamientos números C-210-2002, C-351-2006, C-093-2007, OJ-024-2013, C-161-2013, OJ-082-2014, C-365-2014 y C-162-2015, entre otros).

Al igual que lo ha hecho la Sala Constitucional:

"...no lleva razón el accionante cuando afirma que hay manglares o humedales que no forman parte del Patrimonio Natural del Estado. Más concretamente, está claro, de acuerdo con los elementos normativos de juicio que citan las partes, incluyendo a la accionante, que todos los humedales que se encuentren en propiedades del Estado (que pertenezcan a cualquier ente, órgano u organismo estatal), forman parte de ese patrimonio, dado que se les clasifica como terrenos forestales (ver Decreto Ejecutivo 36786 del 12 de agosto de 2011)"(voto No. 16938-2011).

Los terrenos comprendidos en esta categoría, al igual que lo establecía el artículo 33 de la Ley Forestal No. 4465, según reforma hecha por las Leyes números 7032 y 7174, se califican de inalienables en el numeral 14 de la Ley Forestal No. 7575:

"Los terrenos forestales y bosques que constituyen el patrimonio natural del Estado, detallados en el artículo anterior, serán inembargables e inalienables; su posesión por los particulares no causará derecho alguno a su favor y la acción reivindicatoria del Estado por estos terrenos es imprescriptible..."

En la misma línea que el texto reformado de la Ley Forestal No. 4465, artículo 34, el numeral 15 de la Ley Forestal vigente en la actualidad, dispone:

"ARTICULO 15.- Impedimentos

Los organismos de la Administración Pública no podrán permutar, ceder, enajenar, de ninguna manera, entregar ni dar en arrendamiento, terrenos rurales de su propiedad o bajo su administración, sin que antes hayan sido clasificados por el Ministerio del Ambiente y Energía. Si están cubiertos de bosque, automáticamente quedarán incorporados al patrimonio natural del Estado y se constituirá una limitación que deberá inscribirse en el Registro Público."

En tanto que el artículo 12 del Reglamento a la Ley Forestal No. 7575, Decreto Ejecutivo No. 25721 del 17 de octubre de 1996, vigente desde el 23 de enero de 1997, especifica:

"Para efectos del artículo 15 de la Ley, cualquier venta, permuta u otro tipo de enajenación por parte del Estado, Entes Públicos menores y las Municipalidades deberán contar de previo con un visto bueno de la A.F.E."⁵

⁵ Administración Forestal del Estado, que compete al Ministerio del Ambiente y Energía de acuerdo con el artículo 5 de la Ley Forestal vigente y el numeral 3 de su Reglamento. A partir de la creación del Sistema Nacional de Áreas de Conservación, esas competencias se ejercen mediante esa estructura administrativa (artículo 22 de la Ley de Biodiversidad, No. 7788 de 30 de abril de 1998).

Y el Reglamento a la Ley de Uso, manejo y conservación de suelos, No. 7779, Decreto Ejecutivo No. 29375 del 8 de agosto del 2000, vigente a partir del 21 de marzo del 2001, adicionó:

"Artículo 60.-Es obligatorio para el IDA contar con estudios de suelos, al menos a nivel de semidetalle en coordinación con el MAG, de previo a toda compra de fincas, parcelación, adjudicación, titulación, arrendamiento..."

Artículo 61.-Por ningún concepto el IDA podrá adquirir, adjudicar o titular tierras que no clasifiquen para fines agrarios según el estudio de suelos.

Artículo 62.-Si del estudio de suelos y la clasificación de las tierras, no sea procedente la titulación para fines agrarios o urbanos, el IDA las destinará en su caso a reserva nacional traspasándolas en su caso al MINAE."

Tanto la calificación o clasificación de los terrenos por el MINAE, como el estudio de suelos, constituyen requisitos preparatorios de la voluntad administrativa, su ausencia vicia de nulidad el acto de enajenación. A ellos se refirió el Dictamen C-321-2003 del 9 de octubre del 2003:

«III.2) EL ACTO DE CLASIFICACIÓN

La adquisición de la demanialidad es obra del legislador y se proyecta sobre las categorías descritas. La presencia de las características naturales definidas por la ley en los predios rurales de los organismos estatales, determina per se su incorporación automática al demanio nacional forestal, sin requerir acto administrativo complementario, atributivo del carácter público del bien.

***La clasificación**, de exclusivo resorte del Ministerio del Ambiente y Energía, es una medida de corroboración protectora, para impedir la salida anómala de los inmuebles forestales o boscosos del Patrimonio Natural del Estado. Los actos dispositivos de fincas rurales de los organismos estatales sólo deben realizarse cuando hay certeza de que tienen una vocación natural diversa de la forestal: agrícola, pecuaria, etc. Las forestales son absolutamente indisponibles.*

El artículo 15 de la Ley Forestal está en función de esos actos de transmisión del bien; mas no hace una declaratoria de afectación, de lo que se ocupa el numeral antecesor.

*En otras palabras, la clasificación configura **un acto de constatación**; no de afectación. Tiende a confirmar si en un inmueble rural concreto de una institución del Estado concurren los presupuestos bajo los que la norma establece el régimen público forestal, para considerarlo comprendido en el género de la demanialidad, con las consecuencias previstas, y neutralizar su pretendida enajenación por el ente público.*

El acto de clasificación, previo a que las instituciones públicas dispongan de la propiedad o uso de las fincas rurales, se refiere fundamentalmente a las de carácter privado, pues las de dominio público son inalienables.

Aunque el artículo 15 de mérito alude únicamente a los bosques, los terrenos forestales o de aptitud forestal como aquellos están ya incluidos en el Patrimonio Natural del Estado por los artículos 13 y 14 ibídem. Si la clasificación de la finca rural de una institución autónoma pone de manifiesto que está cubierta de bosque o es de aptitud forestal, el ente no podrá enajenar el dominio, ni el uso o goce temporales, atributos que no conciernen.

En el citado artículo 15 subyacen, como principios constitucionales rectores, el criterio preventivo contra el deterioro de los recursos naturales, y el de utilización racional de la tierra, con apego a su vocación, que vinculan a los poderes públicos dentro de sus competencias (votos de la Sala Constitucional números 2233-93, 4423-93, 5399-93, 5976-93, 5527-94, 5893-95, 02988-99, 05906-99, y 01250-99, y de Tribunal Superior Agrario el 56, 60, 64, 208, 248; todos de 1996; 64, 154 y 711, los tres de 1997, entre otros; Dictamen C-026-2001, pto. III.9). La Ley 7599 exigía como requisito de la posesión el uso racional de la tierra (artículo 3º, pfo. 1º).

También la Ley de Uso, Manejo y Conservación de Suelos, N° 7779, obliga al Instituto de Desarrollo Agrario a observar la capacidad de uso, al adquirir y disponer de las tierras. "Toda adjudicación de terrenos deberá tener como limitación que el uso del terreno adjudicado no pueda ir en contra de su capacidad de uso. El incumplimiento de esta disposición acarreará la revocatoria de la adjudicación, aparte de otras penas con que se pueda castigar por los delitos que le sean imputables". Artículo 27. Presupone la índole agropecuaria de los terrenos adquiridos y adjudicados.

El artículo 64 ibid. adicionó un párrafo al final del artículo 69 de la Ley de Tierras y Colonización, N° 2825 de 1961, que dice. "El Instituto de Desarrollo Agrario deberá considerar las directrices definidas por la Ley de Manejo, Conservación y Recuperación de Suelos, para valorar la adquisición y adjudicación de terrenos. Es obligación suya disponer de estudios de capacidad de uso de la tierra, antes de adquirirla, para fines de titulación.

Toda adjudicación de terrenos deberá limitarse a que la utilización del terreno adjudicado no pueda ir en contra de la capacidad de uso del terreno. El incumplimiento de esta disposición acarreará la revocatoria de la adjudicación".

Su Reglamento, Decreto N° 29375 MAG-MINAE-S-HACIENDA-MOPT, desarrolla ambas normas:

Artículo 63: "El contrato o título de arrendamiento o adjudicación de tierras por parte del IDA incluirá necesariamente bajo pena de caducidad o revocación, la condición de que en el terreno el adjudicatario, no podrá realizar ninguna actividad contraria al uso, manejo y conservación de suelos y aguas. Conforme

lo dispone el artículo 27 y 64 de la Ley N° 7779, demostrado su incumplimiento el IDA iniciará el procedimiento de revocación del título, para lo que se anotará preventivamente en el Folio Real de la respectiva finca".

"Por ningún concepto el IDA podrá adquirir, adjudicar o titular tierras que no clasifiquen para fines agrarios según el estudio de suelos" (artículo 61 ibid.).»

Finalmente, entre los fines de la Ley de Tierras y Colonización se encuentra: "contribuir a la conservación y uso adecuados de las reservas de recursos naturales renovables de la Nación" (artículo 1, inciso 4) y entre las funciones del Instituto de Desarrollo Agrario, estaba la de "cooperar en la conservación de los recursos naturales del país" (artículo 3, inciso e) de la Ley 6735 de 29 de marzo de 1982).

III.- RÉGIMEN JURÍDICO DE LA ZONA MARÍTIMO TERRESTRE

En el artículo 1° del Decreto No. 18220 del 15 de marzo de 1988, que generó la finca No. 39050 del Partido de Limón, se indica que se traspasaban al entonces Instituto de Desarrollo Agrario los terrenos allí descritos, siempre y cuando no estuvieran comprendidos dentro de las excepciones que indican las leyes 2825 de 14 de octubre de 1961 (Ley de Tierras y Colonización) y 4465 de 25 de noviembre de 1969 (Ley Forestal) y sus reformas "o que por otras causas legales no puedan ser traspasados".

El artículo 7, inciso b) de la Ley de Tierras y Colonización dispone:

*"Mientras el Estado, por voluntad propia o por indicación del Ministerio de Agricultura o del Instituto de Tierras y Colonización, atendiendo razones de conveniencia nacional, no determine los terrenos que deben mantenerse bajo su dominio, **se considerarán inalienables** y no susceptibles de adquirirse por denuncia o posesión, salvo los que estuvieren bajo el dominio privado, con título legítimo, los siguientes:*

b) Los comprendidos en una zona marítimo-terrestre de doscientos metros de ancho a lo largo de las costas de ambos mares, desde la pleamar ordinaria ..."

La Sala Constitucional fijó criterio en el sentido de que las tierras enumeradas en el artículo 7 de la Ley de Tierras y Colonización se encuentran protegidas bajo un régimen de dominio público (votos 18836-2014 considerando III y 98-2015, considerando VI).

Entonces, la zona marítimo terrestre no formaba parte de los terrenos traspasados al IDA al amparo del Decreto No. 18220, conforme al artículo 7, inciso b)

de la Ley 2825, y por existir "*causas legales*" que impedian su traspaso: artículos 3.I y 69 de la Ley de Aguas; y numerales 1 y 9 de la Ley sobre la zona marítimo terrestre:

"Artículo 3º.- Son igualmente de propiedad nacional:

I.- Las playas y zonas marítimas; (...)"

"Artículo 69.- Por zona marítima se entiende el espacio de las costas de la República que baña el mar en su flujo y reflujos y los terrenos inmediatos hasta la distancia de una milla, o sean mil seiscientos setenta y dos metros, contados desde la línea que marque la marea alta. ⁶

Esta zona marítima se extiende también por las márgenes de los ríos hasta el sitio en que sean navegables o se hagan sensibles las mareas, con un ancho de doscientos metros desde cada orilla, contados desde la línea que marque la marea alta.

Se entiende por vaso de un lago, laguna o estero, el depósito de la capacidad necesaria para contener las aguas de las mayores crecientes ordinarias. Se entiende por álveo o cauce de un río o arroyo, el terreno que cubren sus aguas en las mayores crecidas ordinarias."

"Artículo 1º.- La zona marítimo terrestre constituye parte del patrimonio nacional, pertenece al Estado y es inalienable e imprescriptible. Su protección, así como la de sus recursos naturales, es obligación del Estado, de sus instituciones y de todos los habitantes del país. Su uso y aprovechamiento están sujetos a las disposiciones de esta ley."

"Artículo 9º.- Zona marítimo terrestre es la franja de doscientos metros de ancho a todo lo largo de los litorales Atlántico y Pacífico de la República, cualquiera que sea su naturaleza, medidos horizontalmente a partir de la línea de la pleamar ordinaria y los terrenos y rocas que deja el mar en descubierto en la marea baja..."

Cualquier negocio que tendiera a disponer de ese bien demanial es absolutamente nulo (Código Civil, numerales 261, 262, 627 inciso 2), 629, 631, 835, 837, 844, 1025 y 1061):

"... tratándose de un bien demanial ... sencillamente nunca se pudo transar ni negociar sobre la transmisión de su propiedad, pues al estar afecto al dominio

⁶ Esta distancia se disminuyó hasta los 200 metros actuales mediante las Leyes Nos. 19 de 12 de noviembre de 1942 y 201 de 26 de agosto de 1943, que declararon denunciabiles, salvo la franja dicha, los terrenos situados en las millas marítimas del litoral Caribe y Pacífico, respectivamente.

público, resulta imprescriptible, intransmisible e inalienable ... al tratarse de un bien demanial no se puede invocar en defensa la existencia de un acuerdo entre partes para ejercer su propiedad, si este es intransmisible." (Sala Primera, voto No. 506-2007).

"No constituye título válido el absolutamente nulo, pues se trata de un negocio no apto, en forma abstracta, para transferir la propiedad" (Sala Primera, sentencias 19-1993, 1-1999, 492-2000, 821-2000, 856-2000, 260-2002, 621-2002, 869-2002, 134-2005, 75-2006, 506-2007; Tribunal Contencioso Administrativo, votos 96-2011-II, 73-2013-I).

Recordemos que, si parte de la zona marítimo terrestre es abarcada por un área silvestre protegida, el régimen demanial se incrementa, como señala la Sala Primera en sentencia No. 286-2015:

«VIII... Para esta Sala resulta innegable, el casacionista sustenta su reclamo en una supuesta interpretación indebida del canon 73 de la Ley 6043. Dicho numeral a la letra establece: "La presente ley no se aplica a las zonas marítimo terrestres, incluidas en los parques nacionales y reservas equivalentes, las cuales se regirán por la legislación respectiva". Evidentemente, el mandato de examen excepciona la aplicación de la Ley 6043, a ciertas secciones calificadas de la zona marítimo terrestre, que se encuentren incluidas en parques nacionales o reservas equiparadas a éstas, las cuales, subraya, estarán regidas por sus propias leyes. Al respecto, el Tribunal interpretó que la disposición de marras, no crea el efecto liberatorio que aduce el recurrente, por el contrario, posee un efecto incluyente, "omnicomprensivo" de la legislación respecto de los distintos fenómenos biológicos y ecológicos presentes en ese tipo de áreas silvestres protegidas, como lo es el RNVS, tesis que resulta de recibo. Lejos de excluir la zona marítimo terrestre de la aplicación de la Ley 6043, el canon de referencia dispone que cuando tales zonas estén además comprendidas en parques nacionales o reservas equivalentes, entre las cuales cabe señalar los refugios nacionales de vida silvestre, estos estarán sometidos a sus leyes especiales. De ahí que tales secciones de la zona marítimo terrestre, lejos de quedar exentas de regulación, como parece, reclama el inconforme, estarán sometidas a las leyes especiales del caso, de ahí que les sea aplicables la LCVS, la LOA y la propia Ley 6043. Ahora bien, nota este órgano decisor que el recurrente no se percata de las consecuencias de su afirmación, pues claramente, el ordinal 73 de la de la Ley 6043, lejos de excluir del dominio público a las zonas protectoras o refugios silvestres, por el contrario, sujeta dichas áreas a la aplicación de la legislación anteriormente citada, la cual agrava en muchos sentidos las potestades estatales sobre tales bienes. En ningún modo podría estimarse que una afectación aún mayor respecto de zonas del dominio, pudiese dejar al dominio privado, zonas contenidas en los 200 metros de la pleamar. En consecuencia, las afirmaciones del casacionista no alcanzan para desacreditar el análisis que realiza el Tribunal. De esa manera, no posee la fortaleza para quebrar el fallo, toda vez que son valederas las argumentaciones de los juzgadores, en cuanto al refuerzo normativo que posee la regulación aplicable a las zonas de examen, las cuales, evidentemente, se encuentran sometidas a las disposiciones de la LCVS, de la

LOA y en lo tocante, a la propia Ley 6043, de ahí que el cargo deba ser rechazado...».

IV.- COROLARIO

Además de lo dispuesto en la normativa y jurisprudencia citada en los acápites anteriores, conforme a la jurisprudencia constitucional, el IDA no estaba facultado para otorgar títulos de propiedad en terrenos de la finca No. 39050 del Partido de Limón ubicados en el Refugio Nacional de Vida Silvestre Gandoca Manzanillo:

"...cabe advertir que la norma impugnada no impide la titulación de estas zonas protegidas, sino más bien las facilita, y ni siquiera toma en consideración la naturaleza jurídica de estos bienes –demaniales– sobre los que pesa algún tipo de afectación, que se repite, es con fines de efectivizar la tutela ambiental –como lo manda el artículo 50 constitucional– ... será inconstitucional toda disposición normativa que permita o faculte a la Administración titular bienes de dominio público de manera genérica, y máxime cuando se trate de bienes que conforman el patrimonio natural del Estado cualquiera que sea su denominación o categoría –parques nacionales, reservas forestales, reservas biológicas, zonas protectoras, refugios de vida silvestre, humedales, monumentos naturales– zona marítimo terrestre, zonas de protección hidrográfica, reservas indígenas, patrimonio histórico-arquitectónico, recursos mineros, patrimonio arqueológico, zona limítrofe, para someterlas al régimen de dominio privado..." (voto No. 2063-2007).

"Los recurrentes pretenden que este Tribunal, en el fondo, analice y determine la procedencia de un proceso de titulación de tierras en la zona protegida de Golfo Dulce, pues estiman que les asiste ese derecho y que los recurridos no se los ha querido reconocer. En primer término cabe indicarle a los petentes que, según se desprende del propio memorial inicial y de los Decretos en él citados, la declaratoria de zona protegida o Reserva Forestal de Golfo Dulce, en la cual se vio inmerso un ochenta por ciento del inmueble en cuestión data de abril mil novecientos setenta y ocho y la expropiación de esas tierras a Osa Productos Forestales de mayo de mil novecientos setenta y nueve. Eso quiere decir que las tierras que habitan fueron declaradas Reserva Forestal antes de ser repartidas entre los recurrentes, por lo que de hecho no podía el ITCO y luego el IDA titular sobre las mismas... En tales supuestos, existe una imposibilidad material para los recurridos de titular terrenos dentro de las reservas de carácter forestal por resultar tal proceder inconstitucional, según lo dispuesto por este Tribunal..." (Sala Constitucional, voto No. 8098-2007).

"IV.- El caso concreto. El otorgamiento de títulos de propiedad en inmuebles sometidos a la Reserva Forestal Golfo Dulce. Refiere el recurrente que manteniendo una ocupación de veintiséis años sobre una parcela del Instituto de Desarrollo Agrario en Sierpe de Osa, tal institución pública omite la titulación de las propiedades en perjuicio suyo y de una gran cantidad de ocupantes, siendo


que ya se habían otorgado con anterioridad algunas escrituras, por lo que resulta inconsecuente que la administración continúe atrasando la titulación. Del informe rendido bajo la gravedad del juramento y de la prueba que consta en autos, la Sala tiene por acreditado que la parcela que ocupa el amparado se encuentra dentro del denominado Asentamiento Osa, el cual se enclava dentro de las propiedades que en su momento el Estado expropió a la compañía Osa Productos Forestales S.A., y que quedó luego afectada bajo un régimen especial de protección al constituirse la Reserva Forestal Golfo Dulce. Tal como lo señala la autoridad recurrida, el Instituto de Tierras y Colonización –luego Instituto de Desarrollo Agrario- inició en su oportunidad la titulación de los inmuebles de manera paulatina, pero que por la trascendencia de la afectación de los terrenos como pertenecientes a la citada reserva forestal, hubo de suspender la titulación pues legalmente se encuentra impedido e imposibilitado de hacerlo, pues como institución pública debe apegarse al principio de legalidad y, en el presente caso, existen claras disposiciones que ordenan la inalienabilidad de los inmuebles como el ocupado por el recurrente.

De conformidad con la jurisprudencia de cita, la Sala advierte que en efecto la administración se encuentra absolutamente impedida de continuar con el proceso de titulación de los terrenos que quedaron inmersos dentro de la Reserva Forestal Golfo Dulce - salvo que en el futuro sobreviniera una reforma legal técnicamente fundamentada que eliminara la afectación-, por lo que no se está en presencia de un acto arbitrario o ilegítimo de la administración, sino de actuaciones amparadas de manera justificada en un amplio espectro normativo –internacional, constitucional, legal y vía decreto ejecutivo-.

La Sala ha tenido ya oportunidad de pronunciarse en un asunto bastante similar al presente, donde también se discutió el proceso de titulación de las parcelas de la misma finca inscrita bajo el sistema de folio real número 39334-000 que reclama el amparado; en esa oportunidad, y mediante sentencia número 2007-8098, de las dieciséis horas veinticuatro minutos del doce de junio de dos mil siete, definió ... En este sentido, la Sala aprecia que las actuaciones del Instituto de Desarrollo Agrario al suspender el proceso de titulación, al contrario de la apreciación del recurrente, se encuentran en estricto apego de las obligaciones asumidas por el Estado en materia de protección al ambiente, por lo que toda pretensión sobre la dimensión individual del derecho de propiedad debe ceder ante la amplia protección al ambiente con evidente interés público impuesta por la normativa constitucional y la normativa internacional de cita." (Sala Constitucional, voto No. 8075-2008).

Finalmente, ya esta Procuraduría y el Tribunal Constitucional han considerado al Instituto responsable por haber enajenado terrenos dentro de un área silvestre protegida, como en este caso (Dictamen C-49-1998 del 20 de marzo de 1998 y voto 14046-2003 considerando I), y el INDER cuenta entre sus competencias con la de "plantear las acciones administrativas o judiciales que correspondan para recuperar los bienes muebles e inmuebles que hayan sido apropiados ilegalmente" (artículo 16 inciso j) de la Ley 9036).

Atentamente,

 Signed by SUSANA GABRIELA FALLAS CUBERO
(FIRMA)
C=CR
OU=CIUDADANO
O=PERSONA FISICA
Issuer=CA SINPE - PERSONA FISICA v2

Susana Fallas Cubero
Procuradora

 Signed by HAZEL NATALIA HERRANDEZ CALDERON
(FIRMA)
C=CR
OU=CIUDADANO
O=PERSONA FISICA
Issuer=CA SINPE - PERSONA FISICA v2

Hazel Hernández Calderón
Abogada de Procuraduría

Se adjuntan oficios:

SINAC-SE-IRT-211-2020

SINAC-SE-IRT-015-2021

DIG-TOT-215-2021

DIG-TOT-216-2021

DIG-TOT-226-2021

DIG-TOT-232-2021

DIG-TOT-237-2021

DIG-TOT-241-2021

DIG-TOT-252-2021

DIG-TOT-260-2021

DIG-TOT-261-2021

DIG-TOT-268-2021

DIG-TOT-281-2021

DIG-TOT-282-2021

DIG-TOT-290-2021

DIG-TOT-307-2021

DIG-TOT-310-2021

SFC/HHC/gas

DAA-OFI-370-2022